



Scheda di valutazione del singolo dipendente di categoria B - C - D (senza inc. ex art. 91 c3 CCNL) ANNO 2015

Università di Pisa

Direzione Generale
Ufficio Programmazione e
Valutazione

NOTA DI METODO: La valutazione della performance del personale di categoria B, C, D senza incarico, viene effettuata secondo la metodologia definita nel Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance (di seguito SMVP), adottato con delibera del CdA n. 205 del 18 luglio 2012 (così come successivamente aggiornato dallo stesso Organo con delibera 304 del 27/10/2016). Pertanto la valutazione complessiva del personale si compone di due parti: una parte che pesa per il 60%, basata sul grado di raggiungimento dell'obiettivo/i della struttura nel/nei quale/i il dipendente è inserito (PS); l'altra che pesa per il restante 40%, basata sulla valutazione dei comportamenti organizzativi (PC). NB: << Data inizio rapp >> si riferisce al momento del 2015 nel quale l'unità di personale ha aderito alla struttura sua sede lavoro al 31/12/2015.

SMVP : <https://www.unipi.it/index.php/amministrazione/item/2804-sistema-di-misurazione-e-valutazione-della-performance>

GRANDINETTI		GIULIANA	11431
Sede (aff. organ)	DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE - SERVIZI AMMINISTRATIVI - UNITA' DIDATTICA		
% su Struttura:	100		
Profilo:	Categoria C - Area amministrativa		
T.indet/det:	indeterminato		
Data inizio rapp.	01/01/2015		
Inqu. 31/12/15	Personale tecnico amministrativo - categoria C5		

PS: Riepiloghi attività 2015 - ambito sistema obiettivi

Partecipazione sistema obiettivi come responsabile di fase (RF) o partecipante (PF)

% realizz. OBI (PdR): **100**

% di affidamento (PdA)

Obiettivo Operat.	3228	Supporto alla Direzione dei corsi di studio per le attività previste dal Sistema AVA di Autovalutazione, Valutazione periodica e Accreditamento.
Conclusioni OBI	<p>Con la collaborazione di tutto il personale coinvolto sono state concluse con successo tutte le fasi del progetto; ciascun Corso di studio ha discusso e approvato il proprio Rapporto di Riesame prima in Commissione didattica e poi in Consiglio di Corso di Studio. Successivamente tutti i rapporti di riesame sono stati inviati al Nucleo di Valutazione e al Presidio della qualità entro la scadenza del 26.01.2016. In merito alla seconda fase, il personale coinvolto ha offerto il proprio supporto tecnico alla Direzione dei corsi di studio che ha provveduto alla compilazione delle sezioni della Scheda annuale del Corso di Studio, approvata dai competenti organi accademici e redatta rispettando sia nel contenuto che nel formato tutte le indicazioni comunicate dal Presidio della Qualità e nel rispetto della scadenza del 25 Settembre 2015. Riguardo alla fase tre - supporto tecnico alla Commissione Paritetica di Dipartimento per la redazione della Relazione annuale sulla qualità della didattica e dei servizi offerti agli studenti - essa si è conclusa con la collaborazione di tutto il personale coinvolto che, attraverso l'analisi dei dati disponibili raccolti, ha supportato i referenti dei CdS in Commissione paritetica per la predisposizione della Relazione annuale sulla didattica, redatta e rivista dalla Commissione paritetica Docenti-Studenti del Dipartimento. Nella relazione, a seguito del monitoraggio degli indicatori che misurano il grado di raggiungimento degli obiettivi, la Commissione ha effettuato l'analisi della didattica ed ha proposto ai CdS azioni correttive mirate per il miglioramento della qualità della didattica e dell'efficacia delle strutture didattiche. A questo scopo il personale coinvolto ha continuato a partecipare al processo di implementazione e miglioramento di un sistema di iscrizione degli studenti agli appelli di esame che consente la previa compilazione da parte degli studenti del questionario di valutazione della didattica erogata. La suddetta relazione annuale è stata discussa ed approvata, con delibera n. 360, in Consiglio di Dipartimento nella seduta del 14.12.2015 ed inviata al nucleo di Valutazione e al Presidio della Qualità nel pieno rispetto della scadenza prefissata del 31.12.2015. Per quanto riguarda il sistema di accreditamento periodico sulla base dell'accertamento dei requisiti di qualità attraverso una verifica documentale e/o anche una visita in loco di un Gruppo di Esperti Valutatori (sia disciplinari che di sistema) nominati dall'Anvur, i Corsi di Studio afferenti al Dipartimento non sono stati coinvolti nella sperimentazione di Ateneo e pertanto per tali CdS non è stato necessario provvedere alla stesura del</p>	

Fase Codice	1	PERC REALIZZ	100	Ruolo ricoperto	PF
Fase Codice	2	PERC REALIZZ	100	Ruolo ricoperto	PF
Fase Codice	3	PERC REALIZZ	100	Ruolo ricoperto	PF
Fase Codice	4	PERC REALIZZ	100	Ruolo ricoperto	PF

Responsabilità obiettivi operativi (solo se autorizzata)

PC: Valutazione sui comportamenti organizzativi

A ciascun indicatore sono associati quattro livelli di valutazione, che indicano le caratteristiche che occorre possedere per raggiungere uno di essi: se il valutato è descritto dal livello "D" (basso), ottiene un punteggio pari a 0,25; se "C" (medio) 0,50, se "B" (alto) 0,75 e se "A" (eccellente) 1.
I 4 indicatori sono considerati equipesanti.

1. Competenze professionali dimostrate nello svolgimento delle attività

2. Grado di realizzazione di specifici compiti affidati

3. Contributo dato alla soluzione di problemi, anche con idee innovative (valutazione da fare tenendo presenti le possibilità effettive di contesto e le attività proprie del ruolo)

4. Continuità nell'apporto lavorativo

Valore complessivo (max:4)

Valutazione complessiva (PS + PC) performance individuale

PS:

area valutazione raggiungimento obiettivi 2015: punteggio assegnato ($60 * \text{valore medio} \% \text{realizzazione obiettivi}/100$, salvo quanto riportato in note 1 e 2 a fine scheda)

PC:

area valutazione comportamenti: punteggio assegnato ($40 * \text{valore complessivo}/4$)

Per l'anno 2015 la valutazione per il dipendente:

GIULIANA

GRANDINETTI

è di

/100

Eventuali note del valutatore (es. necessarie se la % assegnata sugli obiettivi (PS) diverge significativamente dal valore medio di raggiungimento dei risultati e nei casi nei quali si ritenga di dare valutazioni sui comportamenti org. correlate a particolari criticità)

Eventuali note del valutato.

Data trasmissione. Pisa, / /

Il Responsabile della
struttura (31/12/15)

Prof. GIOVANNI CORSINI

Data presa visione. Pisa, / /

Firma del valutato

Data accettazione. Pisa, / /

Firma del valutato

Informazioni di dettaglio sulle procedure disponibili su:

www.unipi.it/index.php/amministrazione/itemlist/category/375-ufficio-programmazione-valutazione-e-statistica

Il dipendente, ricevuta la valutazione, può entro 15 giorni dalla firma per presa visione formulare per iscritto proprie osservazioni al Commissione di garanzia, di cui all'art. 81, comma 3 del vigente CCNL. e con le modalità indicate nel SMVP.

NOTA1: in conformità a quanto stabilito dal SMVP al dirigente responsabile della struttura (valutatore) è riconosciuta la possibilità di modulare il punteggio da assegnare per ciascun obiettivo, tenendo conto di tutti i fattori di contesto che ne hanno riguardato il processo di realizzazione e che possano aver impedito il raggiungimento del risultato pianificato;

NOTA2: in via transitoria, considerando le oggettive difficoltà di coinvolgere tutto il personale nel sistema obiettivi, anche per l'anno 2015, ai fini della valutazione della performance individuale del dipendente, ove ricorra l'ipotesi della non applicabilità del parametro relativo al grado di realizzazione degli obiettivi, si estende il peso di quello relativo ai comportamenti organizzativi dal 40% al 100%.