

## 2. Valutazione Rating 2016

Il presidente riapre la discussione sui criteri di assegnazione del rating 2016 basato sui prodotti di ricerca del quadriennio 2013-2016.

Nella precedente riunione si era deliberato all'unanimità di impiegare un criterio di valutazione del punteggio da assegnare al docente basato sulla sommatoria dei punteggi dei prodotti da esso/essa presentati, in cui il valore di ciascun prodotto (TP) e del numero di autori (FA). Per la tipologia "Articoli su rivista internazionale indicizzata SCOPUS o ISI" si introduce inoltre un coefficiente (CM) per tener conto della produttività del singolo rispetto al proprio SSD, in cui si fa riferimento alle mediane nazionali. Tale formulazione del punteggio da assegnare al docente (P) è la seguente:

$$P = \sum_{\text{prodotti}} TP * CM * FA$$

Dove:

TP: valore prodotto in funzione della tipologia;

CM: coefficiente correttivo mediane SSD applicabile solo al punteggio relativo alle pubblicazioni indicizzate.

FA: fattore correttivo numero autori.

Il Presidente illustra inoltre brevemente i punteggi (TP) attribuiti a ciascun prodotto di ricerca in funzione della tipologia del prodotto (Tabella 1) così come unanimemente deliberato nella riunione del 13 Febbraio u.s. Tali prodotti sono elencati secondo l'ordine previsto dal catalogo ARPI.

Tabella 1 - Valore per prodotto (TP)

Tipologia del prodotto	Sotto-tipologia	Descrizione della sotto-tipologia	Punteggio parametro TP
1.1	1.1a	Rivista internazionale indicizzata SCOPUS o ISI	10
	1.1b	Rivista internazionale non indicizzata con revisione	5
	1.1c	Rivista nazionale con revisione	3
1.2-1.6		Altro	0
2.1	2.1a	Contribuito in volume internazionale con ISBN/ISSN	5
	2.1b	Contribuito in volume nazionale con ISBN/ISSN	1
2.2-2.7		Altro	0
3.1	3.1a	Libro internazionale con ISBN/ISSN	13
	3.1b	Libro nazionale con ISBN/ISSN	4
3.2-3.8		Altro	0
4.1	4.1a	Atti di convegno internazionale con revisione e di almeno 4 pagine	4
	4.1b	Atti di convegno internazionale con revisione e di almeno 3 pagine	2
	4.1c-4.1d	Atti di convegno nazionale con revisione di almeno 3 pagine	1
4.2		Abstract in atti di convegno internazionale con revisione	0
4.3		Altro	0
5.1-5.12		Altro	0
6.1	6.1a	Brevetto internazionale concesso	8
	6.1b	Brevetto nazionale concesso	3

7.1		Altro	0
-----	--	-------	---

Si riapre quindi la discussione sul fattore correttivo CM, per il quale propone l'utilizzo di un criterio che utilizzi gli indicatori delle mediane nazionali  $M_{SSD}$  elaborati dall'ANVUR per il bando dell'Abilitazione Scientifica Nazionale. Si riconosce così una diversità nei passati meccanismi di pubblicazione a livello nazionale tra i settori scientifico-disciplinari.

Si passa quindi all'individuazione di una formula che sia la più idonea per tener conto degli indicatori  $M_{SSD}$ , tenendo conto del fatto che, come ribadito dal Presidente e condiviso dalla Commissione, tali mediane non rappresentano in maniera univoca la difficoltà per un certo SSD di pubblicare su riviste indicizzate, ovvero i valori di tali mediane possono dipendere da vari fattori, tra cui la difficoltà suddetta è solo un elemento.

La Commissione, previa lunga discussione e l'analisi delle varie formulazioni illustrate dal Prof. Gabbrielli, delibera all'unanimità di assumere per il fattore moltiplicativo CM (sempre maggiore o uguale a 1) da utilizzare solo al punteggio relativo alle pubblicazioni su rivista internazionale, la seguente formulazione:

$$CM = \min \left[ 1 + \alpha \left( \frac{M_{SSD\_max}}{M_{SSD}} - 1 \right); CM_{max} \right] \quad (1)$$

Dove:

$M_{SSD}$ : valor medio aritmetico dei valori soglia normalizzati al periodo di interesse per la valutazione del rating di Ateneo 2016, per ciascun settore concorsuale SSD, per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale a PA, a PO e per fare il commissario in detta abilitazione, a cui appartiene il docente in esame (come indicato nel D.M. 29 Luglio 2016, N. 602 – Tabelle valori-soglia candidati e commissari).

$M_{SSD\_max}$ : valor massimo di  $M_{SSD}$  tra tutti quelli disponibili per l'Area 09 ( $M_{SSD\_max} = 17.6$  as settore concorsuale 09-G2);

$\alpha$ : fattore di peso della normalizzazione, che può assumere valore:

$\alpha = 0$ : nessuna normalizzazione;

$\alpha = 1$ : normalizzazione completa.

La commissione ha deliberato di adottare un valore  $\alpha = 0.2$ , ossia assegnare alla normalizzazione un peso del 20%.

$CM_{max}$ : massimo coefficiente moltiplicativo consentito per ogni SSD. La commissione, dopo aver preso in esame vari valori, ha deliberato all'unanimità di far valere  $CM_{max} = 1.5$ , ovvero non ci può essere uno scarto superiore al 50% nella valutazione del peso di una rivista tra SSD diversi.

Alla luce di quanto suddetto, apportando le dovute sostituzioni la formulazione del fattore moltiplicativo CM diventa:

$$CM = \min \left[ 1 + 0.2 \left( \frac{M_{SSD\_max}}{M_{SSD}} - 1 \right); 1.5 \right] \quad (2)$$

Per quanto riguarda il fattore correttivo che tiene conto del numero degli autori, la commissione, dopo averne discusso, delibera all'unanimità di utilizzare i valori FA indicati nella Tabella 2 seguente, già utilizzati negli anni passati.

Tali valori sono da intendersi applicabili ad ogni prodotto di ricerca indicato nella Tabella 1 precedente.

Tabella 2- Valori del fattore correttivo FA da applicare ad ogni prodotto di ricerca

Numero di autori ( <i>n</i> )	Parametro <i>FA</i>
1	1
2	0.8
3	0.7
4	0.6
5	0.5
6	0.4
7	0.3
8	0.2
9	0.12
$n \geq 10$	$1/n$

Il presidente invita infine i membri della commissione a procedere ad una preliminare verifica dei prodotti di ricerca per docente presenti nel file dati inviato dall'Ateneo al fine di evidenziare che l'inserimento dei prodotti sia stato fatto in modo corretto, quali l'assenza di duplicazione dei prodotti di ricerca, brevetti inclusi e la corretta valutazione del numero di autori.

Il Prof. Gabbrilli viene incaricato dell'aggiornamento del foglio di calcolo da impiegare per la determinazione del rating 2016, mentre il Prof. Stea si occuperà del controllo dei brevetti facendone una differenziazione fra \*sottomessi\* e \*concessi\* nel periodo 2013- 2016 di interesse per la valutazione in oggetto.

### 3. Varie ed eventuali

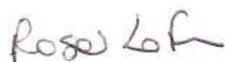
Non essendovi altro da discutere si rinvia la discussione ad una successiva riunione da indire fra il 13-17 Marzo p.v.

Pisa, 01 Marzo 2017

Letto, firmato e sottoscritto

Il Segretario

Il Presidente



Dott. Rosa Lo Frano

Prof. Mario Innocenti