



Commissione per le proposte di modifica di Statuto

VERBALE n.21 del 10 marzo 2008

|    |                                                                                  | P | Ass. | Ass.g. |                                                                                                                 | P | Ass. | Ass.g. |
|----|----------------------------------------------------------------------------------|---|------|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|------|--------|
| 1  | Prof. Giorgio Cavallini<br><i>Delegato del Rettore</i>                           | x |      |        |                                                                                                                 |   |      |        |
| 2  | Prof. Giuseppe Petralia<br><i>Presidente Collegio direttori dei dipartimenti</i> |   |      | x      |                                                                                                                 |   |      |        |
| 3  | Prof. Antonio Lucacchini<br><i>Decano dei Presidi di facoltà</i>                 |   |      | x      |                                                                                                                 |   |      |        |
| 4  | Sig. Francesco Distefano<br><i>Presidente Consiglio degli studenti</i>           | x |      |        |                                                                                                                 |   |      |        |
|    |                                                                                  |   |      |        |                                                                                                                 |   |      |        |
|    | <i>Rappresentanti dei professori di I fascia</i>                                 |   |      |        | <i>Rappresentanti degli studenti</i>                                                                            |   |      |        |
| 5  | Prof. Francesco Giunta                                                           | x |      |        | 25 Sig. Alessandro Principi                                                                                     |   | x    |        |
| 6  | Prof. Giulio Soldani,                                                            | x |      |        | 26 Sig. Carmelo Mamone                                                                                          | x |      |        |
| 7  | Prof. Gianfranco Denti,                                                          | x |      |        | 27 Sig. Marta Gallucci                                                                                          | x |      |        |
| 8  | Prof. Bruno Neri,                                                                | x |      |        | 28 Sig. Chiara Sabatini                                                                                         |   | x    |        |
| 9  | Prof. Roberto Sbrana,                                                            |   |      | x      | 29 Sig. Achille Adriano Rubichi                                                                                 |   | x    |        |
|    |                                                                                  |   |      |        |                                                                                                                 |   |      |        |
|    |                                                                                  |   |      |        | <i>Rappresentanti settori culturali</i>                                                                         |   |      |        |
|    | <i>Rappresentanti dei professori di II fascia</i>                                |   |      |        | 30 Dott. Matteo Novaga                                                                                          |   | x    |        |
| 10 | Prof. Anna Maria Rossi                                                           | x |      |        | 31 Prof. Roger Fuoco                                                                                            |   |      | x      |
| 11 | Prof. Fabio Monzani                                                              | x |      |        | 32 Prof. Gino Santoro                                                                                           | x |      |        |
| 12 | Prof. Alessandro Tani                                                            | x |      |        | 33 Prof. Emilio Vitale                                                                                          |   | x    |        |
| 13 | Prof. Mauro Sassu                                                                |   |      | x      | 34 Prof. Guido Carpi                                                                                            |   | x    |        |
| 14 | Prof. Alessandro Volpi                                                           | x |      |        | 35 Prof. Giovannagelo De Francesco                                                                              |   | x    |        |
|    |                                                                                  |   |      |        |                                                                                                                 |   |      |        |
|    | <i>Rappresentanti dei ricercatori</i>                                            |   |      |        | 36 Prof. Antonio Paparelli<br><i>Rappr. personale docente in Consiglio di Amm.ne</i>                            |   | x    |        |
| 15 | Dott. Alberto Bionda                                                             | x |      |        | 37 Dott. Francesco Giorgelli<br><i>Rappr. personale tecnico amm.vo in Senato Accademico/Consiglio di Amm.ne</i> | x |      |        |
| 16 | Dott. Giuseppe Zocco                                                             |   |      | x      | 38 Sig. Maurizio Falsone<br><i>Rappr. Studenti in Senato Accademico/Consiglio di Amm.ne</i>                     | x |      |        |
| 17 | Dott. Ilaria Lolli                                                               |   |      | x      |                                                                                                                 |   |      |        |
| 18 | Dott. Domenica Romagno                                                           |   | x    |        |                                                                                                                 |   |      |        |
| 19 | Dott. Andrea Andreucci                                                           | x |      |        |                                                                                                                 |   |      |        |
|    |                                                                                  |   |      |        |                                                                                                                 |   |      |        |
|    | <i>Rappr. personale tecnico-amm.vo</i>                                           |   |      |        |                                                                                                                 |   |      |        |
| 20 | Sig. Andrea Degl'Innocenti                                                       | x |      |        |                                                                                                                 |   |      |        |
| 21 | Sig. Maria Termine                                                               | x |      |        |                                                                                                                 |   |      |        |
| 22 | Sig. Marco Barontini                                                             | x |      |        |                                                                                                                 |   |      |        |
| 23 | Dott. Antonella Magliocchi                                                       |   |      | x      |                                                                                                                 |   |      |        |
| 24 | Dott. Simonetta Menchelli                                                        | x |      |        |                                                                                                                 |   |      |        |

Dott. Riccardo Grasso Direttore Amministrativo P  
Prof. Roberto Barsotti Prorettore agli affari giuridici

Lunedì 10 marzo si è riunita nella Chiesa di San Paolo all'Orto – Piazza S. Paolo all'Orto n. 20 - la Commissione istituita per formulare le proposte di modifica dello Statuto di Ateneo. Il Presidente comunica, innanzitutto, che hanno giustificato l'assenza i proff. Lucacchini, Petralia, Sbrana, Fuoco e la dott.ssa Magliocchi. Il Presidente passa poi a dare lettura dell'ordine del giorno:

- 1. Comunicazioni;
- 2. Approvazione verbali;
- 3. Approvazione Titolo II – articolo 13 comma 4, articolo 15 commi 2, 3, 4 e 5, e articoli successivi (ex Titolo III);
- 4. Varie ed eventuali.

Pone poi in votazione il verbale del 28 gennaio e il verbale della seduta dell'11 febbraio al quale sono state apportate le modifiche richieste dal prof. Neri e dal sig. Degl'Innocenti che vengono approvati a voti unanimi. Informa che la Sottocommissione cosiddetta “dei volontari” si è riunita lunedì 3 marzo ed ha predisposto il testo che di seguito viene trascritto:

### **Articolo 13 – Risorse della Scuola**

3. Ciascuna Scuola, di concerto con le altre Scuole coinvolte, provvede alle necessità di spazi e servizi didattici dei corsi di studio di **particolare** interesse<sup>1</sup> della Scuola.

4. **Le entrate della Scuola sono costituite da fondi provenienti dall'Ateneo o da terzi. In particolare:**

- a. **fondo per il funzionamento;**
- b. **fondo per le manutenzioni ordinarie;**
- c. **fondo per le attività didattiche;**
- d. **fondi per la ricerca assegnati a docenti della Scuola dall'Ateneo;**
- e. **finanziamenti di programmi di ricerca finanziati a docenti della Scuola da parte del Ministero dell'Università e della Ricerca e di altri Enti pubblici e privati;**
- f. **proventi derivanti da contratti e convenzioni con Enti pubblici e privati per attività di ricerca e di consulenza.**

**La Scuola utilizza i fondi e i finanziamenti di cui alle lettere d, e, f, che sono nella disponibilità dei docenti, su disposizione degli stessi e secondo quanto previsto nei relativi programmi. Di detti fondi e finanziamenti rispettive quote parti sono destinate alla Scuola per spese generali, su delibera del consiglio della Scuola e nei limiti stabiliti dai regolamenti dell'Ateneo.**

Articolo 14 – Organi della Scuola

**1. Sono organi della Scuola:**

- a) il consiglio;**
- b) il direttore;**
- c) la giunta.**

### **Articolo 15 – Consiglio della Scuola**

**1. Il Consiglio della Scuola è l'organo di indirizzo, di programmazione e di coordinamento delle attività della Scuola.**

---

<sup>1</sup> Corso di studio di **particolare** interesse di una Scuola è quello in cui i docenti afferenti alla Scuola costituiscono la maggioranza relativa dei docenti del corso di studio.

2. Sono membri di diritto del consiglio della Scuola tutti i docenti e il personale di alta professionalità di cui all'art. 12.2.

Ne fanno inoltre parte:

- a. due rappresentanti del personale tecnico-amministrativo. Tale numero è incrementato di un'ulteriore unità per ogni cinque unità di personale, o frazione, oltre dieci, fino ad un massimo di un sesto dei membri di diritto;
- b. due rappresentanti dei borsisti ed assegnisti di ricerca eletti dalle rispettive categorie riunite in collegio unico;
- c. una rappresentanza degli studenti dei corsi di studio di interesse della Scuola nella misura del [10%], arrotondato per difetto, dei membri di diritto, con un minimo di cinque.

I rappresentanti di cui alla lettera a. durano in carica quattro anni; quelli di cui alle lettere b. e c. durano in carica due anni.

Tutte le rappresentanze sono elette con elezioni a voto limitato. Le procedure elettorali sono definite nei regolamenti dell'Ateneo.

.....

Sottolinea che la parte in rosso è stata elaborata dal prof. Denti a completamento dell'articolato, mentre quella in blu sono delle piccole aggiunte inserite dai proff. Petralia e Lucacchini che sono state elaborate a seguito di colloqui avuti con il personale dell'Ateneo.

Informa che l'incontro con il Corpo elettorale si terrà il prossimo 13 marzo presso l'Aula Magna del Polo didattico Carmignani ed invita i componenti della Commissione a partecipare.

Il Presidente si allontana dalla sala e invita, in assenza della Vicepresidente, il prof. Denti a coordinare il dibattito.

**Il prof. Denti** rende noto che in sede di Sottocommissione sono state fatte delle piccole revisioni all'articolo 13 già esaminato nella precedente riunione; nella fattispecie afferma che il Direttore Amministrativo è intervenuto sul comma 4 dell'articolo 13 anche per placare le polemiche sul problema dei fondi (individuali, della Scuola, ecc). Informa, inoltre, che c'è stato un piccolo emendamento al comma 3 e che, probabilmente, esso dovrà essere spostato. Passa, quindi, a dare lettura del comma e propone di scrivere "particolare interesse".

**Il prof. Neri** chiede se la questione dei rapporti tra i Corsi di studio e la Scuola sia stata trattata.

**Il prof. Denti** riferisce che la Sottocommissione sta preparando una proposta riguardante i Corsi di studio in modo che la questione possa essere discussa con una lettura completa delle sue problematiche.

Rientra nella sala il Presidente.

**Il Presidente** passa ad esaminare il comma 3 dell'articolo 13 dandone lettura. Afferma che in seguito saranno assegnati i Corsi di studio per ogni Scuola e la Scuola dovrà provvedere alle esigenze di ciascun Corso di studio. Propone la seguente dizione: "specifico interesse" e pone in approvazione il comma 3 che passa a maggioranza. Passa poi ad esaminare il comma 4, ovvero quello che definisce i fondi delle Scuole. Sottolinea che il comma in questione è stato predisposto dalla Sottocommissione utilizzando i suggerimenti del Direttore Amministrativo. Dà lettura del comma 4. Propone di spostare la lettera d), quella riguardante "i fondi per la ricerca assegnati ai docenti", alla seconda posizione della lista. Propone anche un emendamento per il punto e): "finanziamenti di programmi di ricerca assegnati". Sottolinea che mediante questo comma è stato definito il famoso ex-60 %, specificando tra i fondi ordinari e quelli per la ricerca. Precisa che se un docente riceve un finanziamento, quest'ultimo, nei limiti delle disposizioni vigenti, deve essere gestito dal singolo. Onde evitare che una Scuola spenda tutto per le spese generali, sarà il Senato Accademico a fissare i paletti entro cui la Scuola potrà agire.

**Il dott. Bionda** ritiene che la dizione "spese generali" potrebbe essere circoscritta e limitativa. Chiede, pertanto, che venga soppressa.

**Il Presidente** si dichiara favorevole.

**Il prof. Denti** non è d'accordo poiché esistono fattispecie diverse perché se è pur vero che la Scuola può fare esattamente ciò che vuole dei fondi nel caso che, invece, alla Scuola venga trasferito un fondo per uno specifico contratto significa che tale trasferimento ha un vincolo. Destinare alla Scuola quei fondi che erano stati acquisiti da docenti significa lasciar fare alla Scuola ciò che vuole. Propone, pertanto, di individuare una formula diversa da "spese generali".

**Il Presidente**, pur essendo d'accordo nel trovare una nuova formula che meglio comprenda le diverse situazioni, ritiene che una Scuola debba essere libera nelle proprie scelte.

**Il prof. Denti** sottolinea che il Ministero stabilisce un tetto anche per gli *overheads* per le Scuole. I finanziamenti per spese specifiche quali, ad esempio, manutenzione di laboratori, ecc. non rientrano nelle spese generali.

**Il Presidente** precisa che alle Scuole vengono assegnati dei fondi oltre gli *overheads*. Se i fondi sono sufficienti per le spese generali, la Scuola può utilizzare gli *overheads* per l'attività di ricerca.

**Il prof. Denti** propone il seguente emendamento al comma: "rispettive quote parti per spese generali sono destinate alla Scuola". Il trasferimento ha lo scopo di remunerare la Scuola per le spese generali poi il tutto rientra nel bilancio della Scuola. Ribadisce il suo emendamento.

**Il Presidente** ritiene che in merito al concetto c'è accordo, ma l'emendamento non salvaguarda le capacità progettuali della Scuola che però sarebbero limitate.

**Il Direttore Amministrativo** ritiene che il comma così come è scritto sia poco chiaro. Dà, pertanto, lettura dell'articolo 34 del vigente Statuto nel quale è previsto che "spetta al Consiglio di Amministrazione la destinazione di quote di fondi di ricerca per spese generali del Dipartimento"; nella logica dell'attuale Statuto il Consiglio di Amministrazione gestisce autonomamente i fondi assegnati e la loro destinazione. E' favorevole ad eliminare la dizione "spese generali", altrimenti viene istituito una sorta di vincolo di destinazione per le spese generali.

**Il prof. Denti** non è d'accordo poiché nel momento in cui alla Scuola spettano dei fondi, questa è libera di farne ciò che vuole. Le quote parti non possono che essere prelevate per spese generali poiché non vi è altro titolo per il quale la Scuola può prelevare dai fondi individuali di ricerca. Se la questione poi riguarda l'istituzione di borse di studio, ad esempio, tali prelievi sono destinati all'origine. Per il resto, si tratta di spese connesse con la ricerca effettuata dal docente-ricercatore e non pertanto con la Scuola. L'unico titolo che ha la Scuola nel prelevare le quote parti nei fondi di ricerca assegnati a persone sono proprio le spese generali. Le quote parti per spese generali sono una cosa precisa e non vi è possibilità di equivoco.

**Il Direttore Amministrativo** precisa che la dottoressa Perini propone "di detti fondi e finanziamenti rispettive quote parti sono prelevate dalla Scuola per spese generali".

**Il prof. Denti** dichiara che con tale emendamento viene vincolata la destinazione.

**Il Presidente** è dell'avviso di lasciare il testo con la seguente dicitura "di detti fondi e finanziamenti rispettive quote parti sono destinate alla Scuola su delibera del Consiglio; la Scuola utilizza come vuole tali quote parti".

**La prof.ssa Rossi** propone: "il Consiglio della Scuola stabilisce, nei limiti definiti dai Regolamenti, le quote parti dei fondi per spese generali e ne stabilisce l'utilizzo".

**Il Presidente** ripropone: “il Consiglio stabilisce le quote parti da prelevare su questi fondi e ne stabilisce l'utilizzo”.

**La prof.ssa Rossi** afferma che il Consiglio deve stabilire quanto è la quota parte ed il suo utilizzo e propone quanto segue: “il Consiglio della Scuola stabilisce le quote parti dei fondi per spese generali nei limiti dei Regolamenti di Ateneo e ne delibera l'utilizzo”.

**Il prof. Neri** dichiara di essere contrario alla formula “delibera l'utilizzo”.

**Il Presidente** ritiene che la Commissione sia in linea di massima d'accordo sul concetto generale e che in merito all'emendamento proposto dalla prof.ssa Rossi eliminerebbe “per spese generali”.

**Il prof. Denti** non è favorevole perché “spese generali” è il titolo al quale vengono assegnate delle somme, le quali vengono trasferite dalla disponibilità di cui dispone un singolo responsabile scientifico ai fondi della Scuola; a suo avviso, ciò va lasciato poiché funge da giustificazione. La Scuola, infatti, non può prelevare altro che non vada a copertura di spese generali della medesima. Propone, pertanto, la seguente formulazione: “il Consiglio della Scuola determina, nei limiti stabiliti dai Regolamenti di Ateneo, le quote parti dei suddetti fondi e finanziamenti da prelevare per le spese generali”. La destinazione è poi libera.

**Il Presidente** cita l'esempio dei premi PRIN dai quali vengono prelevati delle quote che poi sono riutilizzate.

**Il sig. Degl'Innocenti** precisa che per quanto riguarda i fondi è prevista una quota che poi lo stesso Dipartimento decide come utilizzare. Non è detto però che tali fondi siano utilizzati per spese generali. Per quanto riguarda i PRIN, si tratta di una quota forfetaria che non è detto debba essere utilizzata per spese generali: possono essere utilizzati anche per le spese di consumo dei docenti.

**Il Presidente** precisa che normalmente si parla di “fondi per spese generali”. Propone la seguente formulazione del comma: “da prelevare per predetti fondi per il funzionamento della Scuola nei limiti stabiliti dai Regolamenti di Ateneo”.

**Il prof. Neri** suggerisce “funzionamento per le necessità della Scuola”.

**Il prof. Denti** ritiene che la questione è troppo ampia. Precisa che il problema nasce dall'aver messo insieme i fondi delle lettere d), e) e f) del comma. Tali fondi appartengono a tipologie troppo diverse tra loro. Per quanto riguarda poi l'intervento del sig. Degl'Innocenti precisa che riguarda soltanto la lettera f) del comma. A suo avviso, non è possibile fornire una definizione unica: le quote parti non sono presenti per quello che riguarda i fondi assegnati dall'Ateneo, dal Ministero, ecc.; sono invece presenti per i contratti di ricerca e di servizio. E, pertanto, pericoloso cercare di creare una definizione unica.

**Il Presidente** propone: “spese generali e funzionamento della Scuola”.

**Il prof. Denti** ritiene che debbano essere scritti elementi precisi.

**Il Presidente** afferma che debba esserci una distinzione tra prelievo e utilizzo.

**Il prof. Monzani** ritiene che sia necessario fare un po' di chiarezza nel dibattito. La Commissione è d'accordo sul fatto che la Scuola prelevi una quota parte dai fondi che possono o meno essere fondi pubblici e che utilizzi questi fondi sia per il funzionamento che per le spese generali della Scuola. Se una Scuola particolarmente ricca ha un disavanzo positivo, il Consiglio della Scuola può liberare l'utilizzo di questi fondi per cofinanziare, ad esempio, un assegno di ricerca. A suo avviso, se deve essere usata una definizione unica, la proposta del dott. Bionda rimane l'unica percorribile. Precisa che le quote dei fondi che derivano dal PRIN e sono vincolate per le spese generali non potranno

che essere utilizzate per tali spese. Le quote parti che derivano da progetti di ricerca privati potranno essere utilizzate per spese generali. Per tutto il resto saranno fondamentali le delibere del Consiglio della Scuola che potrà deliberare per l'utilizzo di questi fondi.

**Il Presidente** precisa che è il Ministero stesso ad affermare che tali fondi sono proprio per le spese generali. Propone che il comma venga così riformulato “[...] nei limiti stabiliti dal Regolamento di Ateneo e nel rispetto delle regole previste dall’ente erogatore.” A suo giudizio, è automatico che tutto ciò riguardi le spese generali.

**Il prof. Denti** propone la seguente dicitura: “ove non già previste nelle relative assegnazioni o contratti”; a suo avviso, tale dizione è più precisa poiché laddove non esistono i limiti o le regole suddette, li determina direttamente il Consiglio della Scuola.

**Il prof. Neri** invita ad andare avanti con il dibattito poiché, a suo avviso, la questione in esame è di pertinenza di un vero e proprio Regolamento.

**Il prof. Denti** ribadisce la sua proposta nella seguente dizione: “nelle misure stabilite dall’ente erogatore”.

**Il Presidente** propone: “delle norme e dei limiti stabiliti dall’ente erogatore”. Propone, altresì, di inserire quanto detto dal Direttore Amministrativo “regole”. Pone poi il comma in votazione che viene approvato all’unanimità.

Passa ad esaminare l’articolo 14 di cui dà lettura. Afferma che l’articolo in questione era già stato approvato. Propone quindi di esaminare il comma 2 dell’articolo 15 di cui dà lettura. Cita alcuni esempi per rendere più chiaro il contenuto del comma. Per quanto riguarda il punto a) precisa che una Scuola con 80 membri di diritto e 40 unità di personale ha 8 rappresentanti, poiché in questo caso è il numero che rappresenta il 10%. Per quanto riguarda i punti b) e c) fa l’esempio della Scuola di medie proporzioni, ovvero di 80 persone e della grande Scuola, ovvero della Scuola di Medicina. Specifica che per quanto riguarda la struttura di 80 unità verranno prese 8 unità di studenti, 8 del personale tecnico-amministrativo e 8 assegnisti/borsisti, ecc.

**Il prof. Santoro** ritiene “interesse” una parola troppo ambigua.

**Il Presidente** assicura che sarà stabilito con maggiore precisione il significato di “interesse” nel momento in cui la Commissione deciderà che cosa intende per Corso di studio. Ribadisce che una Scuola di 80 persone ha 8 studenti come rappresentanti, mentre la grande Scuola ne ha 30.

**Il prof. Monzani** chiede se per il personale tecnico-amministrativo il numero possa essere superiore a 8.

**Il Presidente** precisa che per il personale tecnico-amministrativo il numero dei rappresentanti sarà proporzionale a quello del personale stesso. Afferma che esistono Scuole come quelle umanistiche composte da 12 persone che hanno 3 rappresentanti. L’attribuzione per il personale tecnico-amministrativo è proporzionale al numero dell’organico. Cita comunque il personale della Facoltà di agraria in cui il personale è di numero superiore rispetto ai docenti: in tal caso occorre limitare questo tipo di situazioni. Sostiene che i rappresentanti del personale non possano comunque superare di 1/6 dei membri di diritto. Precisa che se nei Dipartimenti umanistici ci sono 80 docenti e 15 unità di personale tecnico-amministrativo vi saranno 3 rappresentanti del personale mentre ad Agraria ove per 60 docenti ci sono 60 unità di personale tecnico-amministrativo questi ultimi non dovrebbero superare, a livello di rappresentanza, la sesta parte rispetto ai membri aventi diritto.

**Il dott. Giorgelli** afferma di aver effettuato una serie di calcoli e di proiezioni per definire la situazione generale. Partendo dalla Facoltà di agraria dichiara che si tratta di 5 Dipartimenti per un totale di 82 docenti e 107 tecnici-amministrativi. Imporre la regola di eleggere i rappresentanti del personale nella misura di 1/6 rispetto al corpo docente significa che al massimo possono essere

eletti 14 rappresentanti per il personale tecnico-amministrativo; se, invece, ne venisse eletto uno ogni 5 unità di personale si arriverebbe a 21 per il caso di Agraria. Per la Facoltà di scienze politiche, invece, con 59 docenti, tenendo conto della regola di 1/6, si arriverebbe fino a 9 tecnici-amministrativi. In realtà ci sono soltanto 12 dipendenti all'interno della Facoltà per cui i rappresentanti sono soltanto 3. Per la Facoltà di farmacia ci sono 52 docenti e quindi si potrebbe eleggere fino ad un massimo di 9 tecnici; anche qui in realtà ci sono soltanto 19 unità di personale per cui ci sarebbero soltanto 4 rappresentanti. La Facoltà di veterinaria ha 77 docenti; nella misura di 1/6 i rappresentanti del personale sarebbero 13; in tal caso c'è piena coincidenza perché le unità del personale sono in totale 63 e quindi sarebbero eletti 13 rappresentanti del personale.

**Il Direttore Amministrativo** osserva che occorre chiarire se si tratta di personale afferente o assegnato alla Scuola.

**Il Presidente** precisa che si tratta di personale assegnato.

**Il Direttore Amministrativo** ritiene che ciò debba essere precisato.

**Il Presidente** assicura che è stato già precisato in articoli precedenti.

**Il Direttore Amministrativo** ritiene che, comunque, dovrebbe anche essere precisato che si tratta di personale a tempo indeterminato.

**Il Presidente** dà lettura di parte di un articolo già approvato dalla Commissione. "Il personale della Scuola è costituito da quello afferente la Scuola stessa". In questo modo, a suo avviso, dovrebbero decadere le preoccupazioni del Direttore Amministrativo. Pone, pertanto, in votazione il punto a) del comma in questione che viene approvato a voti unanimi. Passa a dare lettura del punto b).

**La prof.ssa Rossi** afferma che il vigente Statuto prevede un Regolamento che considera i borsisti per un periodo di almeno 6 mesi; a suo giudizio, comunque, non è pensabile che un borsista che rimane soltanto per 6 mesi possa eleggere dei rappresentanti. Metterebbe, quindi, un limite di tempo per essere eletti come rappresentanti. Per il punto c) deve essere specificata la presenza dei dottorandi e degli specializzandi e, piuttosto che stabilire una misura così vaga come quella del 10%, preferirebbe che ci fosse un rappresentante per ogni Corso di dottorato, per Scuola di specializzazione e per Corso di studio piuttosto che un numero vago di una Scuola in cui c'è un solo Corso di studio.

**Il Presidente** propone la seguente formulazione: "rappresentanti dei borsisti con borsa almeno annuale".

**Il prof. Neri** ritiene che questi dettagli facciano parte del Regolamento elettorale.

**Il Presidente** non vorrebbe che vi fossero troppi Regolamenti.

**Il prof. Denti** precisa che non indicare niente in proposito possa essere rischioso perché troppo vago; occorre, a suo avviso, demandare al Regolamento con una formulazione come la seguente: "gli elettorati attivi e passivi sono stabiliti nei relativi Regolamenti elettorali anche in relazione alla durata delle borse di studio".

**Il Presidente** si dichiara d'accordo. Fa rilevare che adesso rimane da definire la questione per i dottorandi e gli specializzandi e che occorre chiarire la questione inerente la durata del mandato.

**Il sig. Mamone** dichiara che la proposta in discussione è piuttosto semplice e facile da attuare. Tuttavia, una volta applicata, la percentuale del 10% sarebbe inferiore alle percentuali di rappresentanza che vi sono attualmente nelle Facoltà. La richiesta dei rappresentanti degli studenti,

pertanto, è quella di aumentare al 15% la percentuale e poi prevedere nel Regolamento le percentuali di dottorandi, specializzandi e studenti. La richiesta è comunque quella di aumentare la percentuale poiché altrimenti la rappresentanza risulterebbe inferiore rispetto a quella attuale.

**Il prof. Neri** sottolinea che nella situazione attuale gli studenti dovrebbero partecipare ai Consigli di Dipartimento quando vi sono argomenti inerenti la didattica. A suo avviso, anche con il prossimo Statuto bisognerebbe mantenere questa linea; quando vengono affrontati temi quali la ricerca, l'assegnazione dei fondi, ecc. la partecipazione degli studenti è impropria.

**La sig.a Gallucci** dichiara di far parte del Consiglio di Dipartimento in stretta correlazione al Corso di laurea di appartenenza. Sottolinea che c'è differenza tra l'attuale Consiglio di dipartimento e il futuro Consiglio di scuola. Questo ultimo assomma le funzioni del Consiglio di facoltà e del Consiglio del dipartimento. All'interno del Consiglio di cui fa parte nessuno le ha mai chiesto di uscire se non fossero trattati in quel momento argomenti inerenti la didattica.

**Il prof. Neri** osserva che talvolta manca il numero legale.

**La sig.a Gallucci** afferma che il numero legale manca più frequentemente a causa dell'assenza dei docenti che non per quella degli studenti. Non è favorevole alla rappresentanza di uno studente per ogni Corso di dottorato o per ogni Corso di laurea perché le tematiche che si andranno ad affrontare devono essere di carattere generale. Una rappresentanza determinata dall'attuale proposta rischia di non essere equa perché non tutte le Facoltà hanno lo stesso numero di iscritti. Gli studenti propongono, pertanto, una quota unica, non per distinguere tra gli studenti dei vari corsi, ma proprio perché sembrava loro opportuno affermare il concetto che i dottorandi, ad esempio, sono studenti come gli altri. Inoltre è importante l'aumento di questa quota per garantire stabilità rispetto alla situazione attuale e proprio il 15% dovrebbe garantire continuità per quanto riguarda la partecipazione degli studenti all'interno del Consiglio. Teme che il fatto di limitare la partecipazione degli studenti in Consiglio rispetto a determinati argomenti sia adoperato per motivi discrezionali. Quando vengono affrontati argomenti come il Bilancio, ad esempio, si parla di argomenti importanti anche per la didattica.

**Il prof. Denti** afferma che il problema del numero legale è risolvibile stabilendo il non obbligo partecipativo per gli studenti, ovvero stabilendo la regola per la quale se ci sono gli studenti questi contano, altrimenti non incidono sul numero legale. Afferma di dire questo non per sminuire l'apporto degli studenti, bensì perché i docenti e il personale sono pagati per fare queste cose, mentre gli studenti devono vedere questa partecipazione come un diritto e non come un dovere. Se gli studenti sono favorevoli, risolverebbe in questo modo. L'altra questione la rimanderebbe ai Regolamenti elettorali, anche se bisogna capire chi li determinerà. Dichiara che all'interno dei Regolamenti generali di Ateneo ci possano essere dei Regolamenti flessibili Scuola per Scuola: può essere stabilita la distribuzione dei seggi coi Regolamenti elettorali: i dottorandi, ad esempio, rappresenterebbero un numero esiguo, laddove la maggioranza sarebbe rappresentata da studenti di triennale e specialistica. Prevede, pertanto, l'attribuzione di riserve di posti rimandandoli ai Regolamenti elettorali. Tali Regolamenti devono trovare delle specificazioni Scuola per Scuola che si adattino alla realtà della Scuola medesima. A suo avviso il 10% è una misura complessivamente adeguata; all'interno di questo 10% scattano poi delle situazioni specifiche.

**Il Presidente** si dichiara favorevole purché si riesca a precisare come i Regolamenti possano variare da Scuola a Scuola.

**Il prof. Soldani** sottolinea che alla Facoltà di medicina i rappresentanti sono dottorandi e specializzandi anche se, in realtà, i veri rappresentanti sono gli specializzandi in quanto più numerosi. Pertanto, non ritiene di fissare sin da adesso delle percentuali e si dichiara favorevole a lasciare spazio alla specificità della Scuola.

**Il Presidente** ritiene che la misura del 10% sia adeguata.

**Il prof. Santoro** afferma che l'argomentazione della sig.a Gallucci è pertinente perché la Scuola non deve essere vista come l'unione di due strutture preesistenti. L'individuazione delle rappresentanze deve essere soggetta a una visione omogenea e di unitarietà; una differenza così evidente tra il personale tecnico-amministrativo e gli studenti è eccessiva. È favorevole a innalzare la percentuale al 15%. Sottolinea anche che l'aspetto politico della didattica è costruito nelle Facoltà.

**Il Presidente** dichiara di essere parzialmente d'accordo. Afferma che il personale è costantemente presente in Università. A suo avviso, deve essere prevista una Commissione didattica per tali questioni.

**Il prof. Denti** afferma di non avere problemi se venisse accettato il 15% a patto che sia stabilita l'ininfluenza delle assenze degli studenti ai fini della validità delle sedute. I Corsi di studio devono essere tutti ben rappresentati. L'unica vera preoccupazione riguarda la validità delle sedute.

**Il prof. Neri** sottolinea che alcuni componenti hanno parlato di disparità di trattamento tra personale e studenti. A suo avviso, ciò non deve avere luogo poiché così come il personale è inserito nel Consiglio del corso di studio anche gli studenti devono dare il loro contributo per i Corsi della Scuola. Il 10% è, a suo avviso, una percentuale adeguata.

[...] afferma che come rappresentante degli studenti è favorevole alla proposta del prof. Denti. La questione importante è che sia aumentata la percentuale anche perché ci sono i dottorandi.

**Il dott. Bionda** sottolinea che il problema delle rappresentanze deve avere una sorta di armonia, ovvero deve essere gestito con coerenza. L'analisi del dott. Giorgelli ha dimostrato che per quanto riguarda la rappresentanza del personale tecnico-amministrativo tale coerenza esiste già sia nei numeri che nelle proiezioni. Per quanto riguarda la rappresentanza studentesca, invece, appare evidente che questa tematica non è stata ben esaminata. A suo avviso la richiesta di elevare la percentuale al 15% dei rappresentanti non è eccessiva e meglio si rapporta con la attuale situazione, dando continuità di partecipazione nella nuova struttura scientifica. Osserva che al punto b) viene trattata la questione dei borsisti e degli assegnisti ma, in realtà, in alcune Scuole sono gli studenti che hanno i numeri maggiormente pesanti. In tal caso, dunque, è da contemplare che, all'interno del Consiglio, la rappresentanza di questa componente sia elevata al 15%. Nei Regolamenti, successivamente, le minoranze degli specializzandi e dei dottorandi potranno essere tutelate. È pertanto favorevole ad accogliere la richiesta di elevare la percentuale degli studenti.

**Il prof. Denti** suggerisce di elevare la percentuale al 15%, ma di porre un tetto minimo di 5 e uno massimo di 30 rappresentanti. Per quanto riguarda il punto c) propone la seguente dizione: "I relativi Regolamenti elettorali, stabiliti per ciascuna Scuola nel rispetto delle previsioni valide per l'intero Ateneo prevedono le regole di ripartizione dei seggi tra gli studenti di diversi studi e livelli. L'assenza dei rappresentanti degli studenti nelle sedute del Consiglio della Scuola non influisce sulla validità delle sedute stesse".

**Il Presidente** ritiene il tetto massimo di 30 unità proposto troppo elevato.

**Il prof. Giunta** sostiene che nello scenario proposto dal prof. Denti – e comunque da quello che si avrebbe con l'aumento della percentuale – si verrebbe ad avere una forte partecipazione della componente non docente. Fa la seguente dichiarazione di voto: voterà il 15% soltanto nel caso in cui il tetto massimo sia stabilito in 25 unità e non in 30; altrimenti voterà a favore del 10% della rappresentanza.

Anche **il Presidente** è favorevole al 15% con un tetto massimo di 25 unità.

[..., rappresentante degli studenti] ribadisce che la percentuale del 10% deve essere innalzata.

**Il prof. Denti** è dell'avviso che il tetto massimo di 30 può essere accettabile.

**Il prof. Neri** esprime non poche perplessità per il fatto che in un Dipartimento di circa 70 unità ci siano 30, 40 persone appartenenti alla categoria non docente che avranno la facoltà di eleggere il Direttore della struttura. A suo avviso questa è pura demagogia.

**Il prof. Denti** sottolinea che non si tratta di uno stravolgimento anche perché la questione riguarda numeri massimi.

**Il dott. Giorgelli** evidenzia che il personale tecnico-amministrativo abbia una forte rilevanza in caso di candidatura contrapposta, per quanto riguarda l'elezione del Direttore di Dipartimento. Sottolinea che anche il numero dei dottorandi sia molto consistente.

**Il Presidente** pone in votazione le due percentuali di rappresentanza, il 10% e il 15%. Fa innanzitutto votare per il 15% che passa con 11 voti favorevoli e 5 contrari. Pone in votazione poi le due proposte del tetto massimo partendo da quello che prevede un massimo di 30.

**Il prof. Monzani** fa rilevare che, a suo avviso, non ha senso che i rappresentanti non partecipino al numero legale. Dichiarò sin da adesso che se il comma viene lasciato come è stato emendato, esprimerà voto contrario.

**Il sig. Falsone** dichiara che nei Consigli di Facoltà non viene raggiunto il numero legale a causa dell'assenza dei docenti che, troppo spesso, non si presentano. Sostiene che nella maggior parte delle Facoltà gli studenti siano presenti in altissime percentuali e che quindi abbiano diritto ad essere ben rappresentati.

**Il prof. Neri** ribadisce che, a suo avviso, gli studenti devono partecipare ai Consigli di Corso di studio e non a quelli di Dipartimento.

**Il prof. Giunta** dichiara di non capire perché lo studente debba avere una legalità "inferiore"; a suo giudizio anche gli studenti devono partecipare alle sedute. Ribadisce che se non viene presa una decisione in tal senso, voterà contro.

**Il prof. Denti** precisa che la proposta di "sterilizzare" i numeri legali è stata una sua iniziativa. Ribadisce la sua opinione secondo la quale la partecipazione agli Organi è soltanto un diritto per gli utenti del sistema, cioè per gli studenti. Per tale motivo è giusto e con la dizione in esame è possibile dar loro una occasione di scelta.

**Il Presidente** precisa che gli studenti hanno comunque il dovere di andare alle riunioni non per altro se non per il rispetto di chi li ha eletti.

**La sig.a Gallucci** per quanto concerne la composizione del Consiglio del Corso di laurea non la condizionerebbe al problema del numero legale che talvolta non viene raggiunto. Precisa che lo Statuto vigente stabilisce che qualora non sia raggiunto il quorum, l'attività dell'Organo non sia inficiata. Ribadisce che, a suo avviso, è inopportuno limitare la partecipazione degli studenti agli Organi soltanto quando vengano trattati specifici argomenti. Afferma che è irrilevante il fatto che i docenti e il personale tecnico-amministrativo sono pagati per partecipare ai Consigli, mentre gli studenti pagano per frequentare l'Università. Se poi gli studenti devono essere equiparati alle altre categorie, ciò va benissimo; ma ci deve essere una vera equità che vale per tutti. Come conseguenza si fa obbligo che gli studenti partecipino alle sedute e facciano parte del numero legale.

**Il Presidente** pone in votazione la seguente dizione "ai fini della validità della seduta del Consiglio non si tiene conto della loro assenza", che viene approvata a maggioranza. Passa poi a dare lettura della rimanente parte del comma.

Esce dalla sala il prof. Giunta.

**Il sig. Distefano** afferma che non ha capito cosa si intenda per “numero limitato”.

**Il prof. Denti** precisa che per numero limitato è da intendere il caso in cui una categoria ha diritto ad un numero di seggi ed i cui votanti ne ottengono un numero inferiore rispetto a quello che spetterebbe loro.

**Il sig. Barontini** chiede che venga rimandata la questione del voto limitato all’articolo 47 come nello Statuto vigente. Introdurrebbe nel suddetto articolo anche il voto per lista.

**Il dott. Giorgelli** precisa che anche l’elezione del corpo elettorale attualmente è stabilita attraverso lo Statuto. Nel caso in cui la Commissione voglia demandare queste questioni in un Regolamento, deve ricordarsi di mettere a punto un apposito Regolamento elettorale in cui viene chiarita anche la questione inerente la rappresentanza per le Aree.

Esce dalla sala il prof. Volpi.

**Il Presidente** conferma che la Commissione affronterà successivamente la questione dei Regolamenti elettorali. Passa quindi ad esaminare le attribuzioni del Consiglio.

**Il prof. Neri** solleva la questione relativa alle competenze del Consiglio e le relative interazioni con i Corsi di studio. Afferma che nella situazione attuale il Corso di studio fa riferimento ad una Facoltà la quale gli assegna l’organico docente scegliendolo tra i docenti della Facoltà. Chiede su quale organico docente potrà contare in futuro il Corso di Studio con l’avvento delle Scuole, dal momento che i docenti gli verranno assegnati annualmente da più Scuole che potrebbero anche negare tali assegnazioni. Sono perplessità che affliggono molte delle componenti accademiche.

**Il prof. Denti** sottolinea che una possibile risposta si trova nel comma 7 dell’articolo 18 dove è proposta la copertura per affidamento, supplenza o contratto; dà quindi lettura del comma.

**Il prof. Neri** obietta che si fa riferimento a delibera con cadenza annuale che non garantisce stabilità.

**Il Presidente** afferma che l’organico delle strutture è definito anche in base ai servizi fatti in altre Scuole.

**Il prof. Neri** non capisce come tale questione possa essere formalizzata; una Scuola cui afferiscono più Corsi di studio deve individuare anche dove attingere stabilmente l’organico necessario a tali Corsi di Studio.

**Il prof. Denti** ritiene che una parziale risposta è al punto g) del comma 3, articolo 15. Ci deve essere armonia tra le varie Scuole, anche se il problema è individuare un’entità superiore alle altre. Se non c’è accordo, tuttavia, è la Scuola stessa che procede alla supplenza o all’affidamento.

Esce dalla sala il prof. Tani.

**Il prof. Santoro** ritiene che il dubbio posto dal prof. Neri non investa la programmazione didattica, bensì l’istituzione dei Corsi. Dichiaro che una Scuola è tale quando soddisfa la sua attività formativa che è un’attività istituzionale. Afferma che ci siano Corsi interfacoltà, per esempio; dichiara, inoltre, che tali attività tendano a proliferare. Ritiene che sia impossibile dare adesso una risposta esauriente al quesito del prof. Neri; una soluzione potrà essere rinvenuta nel momento in cui un numero di Corsi di studio di una Scuola riuscirà ad avere la propria autonomia.

**Il Presidente** afferma che sarà una questione di buon senso sia per le Scuole che per i docenti.

Il Presidente passa a dare lettura del testo degli articoli approvati:

### Articolo 13 – Risorse della Scuola

13.3. Ciascuna Scuola, di concerto con le altre Scuole coinvolte, provvede alle necessità di spazi e servizi didattici dei corsi di studio di specifico interesse\* della Scuola.

\*Corso di studio di specifico interesse di una Scuola è quello in cui i docenti afferenti alla Scuola costituiscono la maggioranza relativa dei docenti del corso di studio.

13.4. Le entrate della Scuola sono costituite da fondi provenienti dall'Ateneo o da terzi. In particolare:

- a. fondo per il funzionamento;
- b. fondo per le manutenzioni ordinarie;
- c. fondo per le attività didattiche;
- d. fondi per la ricerca assegnati a docenti della Scuola dall'Ateneo;
- e. finanziamenti di programmi di ricerca assegnati a docenti della Scuola da parte del Ministero dell'Università e della Ricerca e di altri Enti pubblici e privati;
- f. proventi derivanti da contratti e convenzioni con Enti pubblici e privati per attività di ricerca e di consulenza.

La Scuola utilizza i fondi e i finanziamenti di cui alle lettere d), e), f), che sono nella disponibilità dei docenti, su disposizione degli stessi e secondo quanto previsto nei relativi programmi. Il Consiglio della Scuola stabilisce le quote parti da prelevare dai predetti fondi, nei limiti stabiliti dai regolamenti di ateneo e nel rispetto delle regole e dei limiti previste dall'Ente erogatore.

E' stato inoltre approvato l'art. 15.2 che fissa la composizione del Consiglio della Scuola.

15.2. Sono membri di diritto del consiglio della Scuola tutti i docenti e il personale di alta professionalità di cui all'art. 12.2.

Ne fanno inoltre parte:

- d. a. due rappresentanti del personale tecnico-amministrativo. Tale numero è incrementato di un'ulteriore unità per ogni cinque unità di personale, o frazione, oltre dieci, fino ad un massimo di un sesto dei membri di diritto;
- e. b. due rappresentanti dei borsisti ed assegnisti di ricerca eletti dalle rispettive categorie riunite in collegio unico; gli elettorati attivi e passivi sono stabiliti nei relativi regolamenti elettorali anche in relazione alla durata delle borse;
- f. c. una rappresentanza degli studenti dei corsi di studio di specifico interesse della Scuola nella misura del 15%, arrotondato per difetto, dei membri di diritto, con un minimo di cinque ed un massimo di trenta; i relativi regolamenti elettorali, stabiliti per ciascuna Scuola nel rispetto delle previsioni valide per l'intero Ateneo, prevedono le regole di ripartizione dei seggi fra gli studenti dei diversi corsi di studio e livelli. Ai fini della validità dell'adunanza del Consiglio non si tiene conto della loro assenza.

I rappresentanti di cui alla lettera a. durano in carica quattro anni; quelli di cui alle lettere b. e c. durano in carica due anni.

Tutte le rappresentanze sono elette con elezioni a voto limitato.

**Il Presidente** rilevato che è venuto a mancare il numero legale propone che venga sospesa la verbalizzazione mentre ritiene di far continuare la discussione per circa un quarto d'ora. Al termine del dibattito convoca la Sottocommissione “dei volontari” per lunedì 17 marzo presso il Dipartimento di ingegneria aerospaziale per esaminare il titolo II “Strutture Periferiche”.  
Il Presidente ringrazia i presenti e toglie la seduta alle ore 18,15.

Il Segretario  
f.to Gabriella Salamone

Il Presidente  
f.to Giorgio Cavallini