

UNIVERSITA' DI PISA

COMMISSIONE REGOLAMENTO GENERALE DI ATENEO

Il giorno **13 dicembre 2011 alle ore 15.00** presso la Sala Cherubini del Rettorato si è riunita la Commissione per la redazione del Regolamento Generale di Ateneo nella seguente composizione:

				P	A.g.	A
DE FRANCESCO	Prof. ssa	Nicoletta	Prorettore vicario- Coordinatore dei lavori	X		
ROMBOLI	Prof.	Roberto	Vicepresidente della Commissione Statuto	X		
DAL CANTO	Prof.	Francesco	Prorettore per gli affari giuridici	X		
GRASSO	Dott	Riccardo	Direttore Amministrativo		X	
NAVARRETTA	Prof.ssa	Emanuela	Presidente dell'Osservatorio legislativo – Facoltà di Giurisprudenza	X		
TURINI	Prof.	Franco	Ordinario – Facoltà di Scienze M.F.N.	X		
BRACA	Prof.ssa	Alessandra	Associato -Facoltà di Farmacia	X		
MORUZZO	Dott.ssa	Roberta	Ricercatore – Facoltà di Veterinaria	X		
CASAROSA	Prof.	Claudio	Ordinario - Facoltà di Ingegneria	X		
CELLA	Prof.ssa	Roberta	Associato - Facoltà di Lingue e Letterature Straniere	X		
MILAZZO	Dott.	Pietro	Ricercatore -Facoltà di Economia		X	
DA CAPRILE	Dott.	Michele	Funzionario dell' Area amministrativa	X		
DOVICO	Sig.	Emiliano	Rappresentante degli studenti - Facoltà di Scienze Politiche	X		
MANNONI	Sig.	Andrea	Rappresentante degli studenti - Facoltà di Ingegneria	X		
CUOMO	Dott.	Pasquale	Dottore di Ricerca	X		

Partecipano alla riunione i funzionari Andrea Lapi, Patrizia Picchi e Alberto Sbrana.
Sono assenti giustificati il Prof. Pietro Milazzo e il Direttore Amministrativo, Dott. Riccardo Grasso.

La Dott.ssa Chiara Viviani partecipa con funzioni di segretaria verbalizzante.

La Prof.ssa De Francesco dà lettura dell'ordine del giorno della seduta:

1. Comunicazioni;
2. Approvazione verbale della seduta precedente;
3. Completamento della discussione sulle elezioni delle rappresentanze in Senato Accademico;
4. Continuazione della discussione sulle elezioni delle rappresentanze studentesche negli organi di Ateneo;
5. Varie ed eventuali

1. Comunicazioni

La Prof.ssa DE FRANCESCO rivolge il saluto alla Commissione e apre la seduta informando i componenti della trasmissione della nota ministeriale contenente i rilievi allo Statuto. In proposito fa distribuire un documento con i rilievi ministeriali affiancati dai commenti dei funzionari dell'Università (Allegato 1). La professoressa precisa che la nota ministeriale non evidenzia una classificazione tra rilievi di legittimità e rilievi di merito e che la classificazione dei rilievi contenuta nel documento è frutto di una valutazione dei funzionari stessi. Tra i rilievi più importanti segnala quello relativo alla designazione del Consiglio di Amministrazione, che non può essere elettivo, e quello relativo all'incardinamento dei corsi di studio nelle Scuole, per cui il Ministero si è espresso negando tale possibilità. A questo punto invita il Prof. Dal Canto a illustrare il documento e lo invita a soffermarsi sui rilievi di cui la Commissione dovrà tenere conto nel corso della stesura del Regolamento Generale di Ateneo.

Il Prof. Francesco DAL CANTO illustra il documento ricordando la distinzione tra rilievi di legittimità e rilievi di merito e segnalando che la classificazione tra i due tipi di rilievi contenuta nel documento è frutto della riflessione degli Uffici dell'Amministrazione e non di una specificazione chiara da parte del Ministero. Si tratta tuttavia di una specificazione importante, dal momento che qualora gli Organi dell'Università decidessero di approvare, con maggioranza qualificata per i vizi di legittimità e con maggioranza assoluta per i vizi di merito, lo Statuto nel testo inviato al Ministero il 27 luglio scorso, quest'ultimo potrebbe, per i soli vizi di legittimità, impugnare lo Statuto di fronte alla giustizia amministrativa.

Il professore prosegue l'illustrazione soffermandosi in particolare sui rilievi che avranno un impatto diretto sui lavori della Commissione:

- *Art. 13, comma 8 – Senato Accademico- procedimento disciplinare.* Il professore segnala che si tratta di un rilievo di legittimità;
- *Art. 13, comma 14 – Senato Accademico - Mandato dei ricercatori.* Il professore segnala che si tratta di un rilievo di merito, da valutare in autonomia;
- *Art. 14, comma 2, lett. g) – CdA – Competenze.* Il professore segnala che si tratta di un rilievo di merito, da valutare in autonomia;
- *Art. 14, comma 7 – CdA – elezioni.* Il professore segnala che si tratta del rilievo di legittimità più delicato e importante tra quelli formulati, dal momento che comporterà un sostanziale cambiamento nelle modalità di formazione del Consiglio di Amministrazione;
- *Art. 14, comma 10 – CdA – durata mandato.* Il professore segnala che si tratta di un rilievo di legittimità;
- *Art. 17, comma 17- Vicedirettore.* Il professore segnala che si tratta di un rilievo di merito, da valutare in autonomia;

- *Art. 18, comma 6 – Collegio degli studenti – rapporto con gli organi di Ateneo.* Il professore segnala che si tratta di un rilievo di merito;
- *Art. 20, comma 1 –Collegio di disciplina- composizione.* Il professore segnala che si tratta di un rilievo di legittimità;
- *Art. 22, comma 6 – Dipartimento- numero minimo.* Il professore segnala che si tratta di un rilievo di merito, da valutare in autonomia;
- *Art. 22, comma 12 – Dipartimento- sezioni.* Il professore segnala che si tratta di un rilievo di legittimità;
- *Art. 24, comma 7 – Direttore del Dipartimento – revoca.* Il professore segnala che si tratta di un rilievo di legittimità;
- *Art. 28, comma 3 – La Scuola – delega di competenze.* Il professore segnala che si tratta di un rilievo di legittimità.
- *Art. 28, comma 6. La Scuola – afferenze dei Dipartimenti.* Il professore segnala che si tratta di un rilievo di merito, da valutare in autonomia.
- *Art. 32, comma 2- Corsi di studio: incardinamento.* Il professore segnala che si tratta di un rilievo di legittimità.
- *Art. 41, comma 10 – Procedimento disciplinare.* Il professore segnala che si tratta di un rilievo di legittimità;
- *Art. 43, comma 4 – Regolamento generale di Ateneo.* Il professore segnala che si tratta di un rilievo di legittimità;
- *Art. 48, comma 2 – Inizio anno accademico.* Il professore segnala che si tratta di un rilievo di merito;
- *Art. 49, comma 2 – Designazioni elettive- validità.* Il professore segnala che si tratta di un rilievo di merito, da valutare in autonomia;
- *Art. 49, comma 10 – Designazioni elettive –computo dei mandati.* Il professore segnala che si tratta di un rilievo di merito, da valutare in autonomia;
- *Art. 49, comma 11- Designazioni elettive – durata mandati.* Il professore segnala che si tratta di un rilievo di legittimità;
- *Art. 50, comma 1, lett. c) – Incompatibilità.* Il professore segnala che si tratta di un rilievo di legittimità;
- *Art. 50, comma 8 – Incompatibilità.* Il professore segnala che si tratta di un rilievo di legittimità;
- *Art. 51, comma 3 – Validità delle riunioni.* Il professore segnala che si tratta di un rilievo di merito, da valutare in autonomia;
- *Art. 51, comma 7 – Validità delle delibere – collegio ristretto.* Il professore segnala che si tratta di un rilievo di legittimità, riferito soltanto al Senato Accademico e al Consiglio di Amministrazione;
- *Art. 53, comma 1 – Modifiche allo Statuto.* Il professore segnala che si tratta di un rilievo di legittimità;
- *Art. 55- Dipartimenti – prima applicazione.* Il professore segnala che si tratta di un rilievo di legittimità;
- *Art. 57, comma 1 – Regolamenti.* Il professore segnala che si tratta di un rilievo di legittimità.

La Prof.ssa DE FRANCESCO ringrazia il Prof. Dal Canto per l'illustrazione e informa la Commissione che il documento con i rilievi ministeriali e le osservazioni degli Uffici sarà trasmesso al Senato Accademico e al Consiglio di Amministrazione per avviare la discussione e decidere come procedere.

2. Approvazione verbale della seduta precedente

La Prof.ssa DE FRANCESCO sottopone all'attenzione il verbale della riunione del 28 Novembre, domandando ai componenti di formulare eventuali osservazioni o richieste di correzione.

Il verbale è approvato senza osservazioni, all'unanimità dai presenti alla riunione del 28 Novembre.

3. Completamento della discussione sulle elezioni delle rappresentanze in Senato Accademico

La Prof.ssa DE FRANCESCO invita la Commissione a prendere visione del documento sulle elezioni delle rappresentanze in Senato Accademico (Allegato 2), aggiornato con le integrazioni degli Uffici a seguito di quanto emerso nel corso della riunione del 28 novembre.

In particolare le integrazioni riguardano gli articoli 4, 6,9,10, 11, 12 e 15. Sull'articolo 11 segnala inoltre che sarà opportuno modificare il comma 3 rinviando allo Statuto per la norma sul quorum.

La Prof.ssa Emanuela NAVARRETTA propone di chiarire meglio l'utilizzo dei termini "nullità" e "annullamento" al comma 5 dell'articolo 6.

La Commissione concorda.

L'articolato sulle elezioni delle rappresentanze in Senato Accademico, comprensivo delle proposte ora emerse, sarà trasmesso nella versione definitiva nei prossimi giorni.

4. Continuazione della discussione sulle elezioni delle rappresentanze studentesche negli organi di Ateneo

La Prof.ssa DE FRANCESCO riprende la discussione sulle elezioni delle rappresentanze studentesche negli Organi di Ateneo, mettendo in votazione l'articolo 6 nella seguente formulazione: "*L'elezione delle rappresentanze di cui all'articolo 1, lett. a), b), c), d), e), f), g) si svolge sulla base di candidature ufficiali presentate mediante liste tra loro concorrenti, tranne che nei casi seguenti, per i quali l'elezione si svolge sulla base di candidature individuali con sistema di voto maggioritario:*

- *corsi di laurea che non raggiungono i 200 iscritti;*
- *corsi di laurea magistrale che non raggiungono gli 80 iscritti;*
- *corsi aggregati e le lauree magistrali a ciclo unico che non raggiungono i 280 iscritti."*

L'articolo è approvato all'unanimità.

La Prof.ssa DE FRANCESCO invita la Commissione a esprimersi sull'articolo 7.

Il Sig. Emiliano DOVICO interviene sul comma 3 e propone che i presentatori di lista, che non avranno cariche ma che forniscono soltanto supporto materiale, siano in possesso soltanto dell'elettorato attivo e non di quello anche passivo.

Udita l'osservazione del Sig. Dovico la Prof.ssa DE FRANCESCO propone di formulare meglio anche l'articolo 4 che riguarda l'elettorato attivo e passivo.

Il Sig. DOVICO interviene sul comma 4 e propone di abbassare il numero di firme necessario alla presentazione delle liste nel Consiglio degli studenti per favorire una partecipazione più ampia. Propone un numero di firme da un minimo di 50 a un massimo di 100.

La Commissione all'unanimità concorda.

Si apre a questo punto una discussione sul comma 6 sulla validità delle sottoscrizioni apposte per più liste.

Il Sig. DOVICO sottolinea l'aspetto pratico legato alla raccolta delle sottoscrizioni, ove non sempre il soggetto che raccoglie le firma ricorda quali sono gli studenti che hanno già effettuato la scelta per una lista piuttosto che per un'altra.

La Prof.ssa DE FRANCESCO precisa che nel caso dei docenti le sottoscrizioni plurime vengono annullate.

Il Prof. Roberto ROMBOLI ritiene che la questione non debba riguardare il soggetto che raccoglie le sottoscrizioni, bensì il soggetto che sottoscrive due liste contrapposte e il cui comportamento deve essere sanzionato attraverso l'annullamento delle sottoscrizioni plurime.

La Prof.ssa NAVARRETTA condivide la riflessione del Prof. Romboli e propone di sanzionare la sottoscrizione plurima attraverso la nullità di tutte le sottoscrizioni apposte. Mantenere la prima sottoscrizione incoraggia a suo giudizio comportamenti scorretti.

Udite le osservazioni emerse la Prof.ssa DE Francesco propone di modificare il comma 6 come segue: *“Ogni studente può sostenere una sola lista per ciascun organo, a pena di nullità delle sottoscrizioni.”*

Il Sig. DOVICO e il Sig. MANNONI si astengono dal voto.

Il comma 6 è approvato a maggioranza.

(La Prof.ssa NAVARRETTA e il Prof. DAL CANTO lasciano la seduta alle ore 13.25)

Il Sig. DOVICO interviene sul comma 8 proponendo di inserire la disposizione del regolamento vigente sulla possibilità di indicazione per le candidature individuali, del riferimento a una delle liste presenti per le elezioni nel proprio consiglio di dipartimento.

La Prof.ssa DE FRANCESCO prende nota della proposta che, insieme ai rilievi sull'articolato emersi nel corso della riunione, verrà discussa nella prossima riunione. Nei prossimi giorni sarà trasmesso il testo aggiornato degli articoli finora discussi.

La prossima riunione si terrà lunedì 16 gennaio alle 15.

La riunione termina alle ore 13.30.

Il Coordinatore della Commissione
Prof.ssa Nicoletta De Francesco

Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Chiara Viviani