



**RELAZIONE N.V.A. SUI QUESTIONARI DI  
VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA DA  
PARTE DEGLI STUDENTI - a.a. 2011/12**

Legge 370/1999

**VERSIONE PER INSERIMENTO WEB**

## Sommario

1. OBIETTIVI DELLE RILEVAZIONI.....	3
2. MODALITA' DI RILEVAZIONE .....	3
3. RISULTATI DELLA RILEVAZIONE.....	4
4. UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI.....	4
5. Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati della rilevazione/delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati.....	5
6. ALL_3.1 .....	6
7. ALL_3.2.....	14
8. ALL_5.1 .....	24
9. Indice su sito ANVUR .....	26

## 1. OBIETTIVI DELLE RILEVAZIONI

L'ateneo di Pisa ha dall'inizio degli anni 2000 attivato un monitoraggio sistematico delle attività didattiche, attraverso il questionario rivolto agli studenti dei Corsi di laurea e laurea magistrale ed il questionario rivolto ai laureandi.

L'intento è quello di acquisire informazioni utili per il miglioramento continuo della didattica, sia dal punto di vista più strettamente pertinente alla docenza e svolgimento dei singoli insegnamenti, sia in relazione all'organizzazione complessiva del Corso di Studio, anche intesa come disponibilità di dotazioni logistiche (aule, laboratori, aule studio, biblioteche) adeguate a permettere un efficace svolgimento delle attività didattiche e di studio individuale.

Il questionario rivolto ai laureandi ha le caratteristiche di un test di fine percorso, per cui accanto a domande tutto sommato analoghe a quelle del questionario studenti se ne trovano altre su supervisione avuta per la stesura della tesi e supporto ricevuto per tirocinio o stage. C'è inoltre una sezione sulla soddisfazione complessiva per il CdS seguito e le prospettive immediate ed un'altra riguardante i servizi del DSU.

A differenza che per il profilo della ricerca, per la didattica l'Ateneo non ha attualmente definito un indicatore sintetico (rating) da associare a ciascun docente; in una sua futura definizione i risultati del questionario studenti potrebbero avere un ruolo significativo, sempre accanto ad altri profili di carattere più oggettivo (n° esami, n° tesi seguite, attività di tutorato svolte... ).

## 2. MODALITA' DI RILEVAZIONE

Per l'anno accademico 2011/2012 i questionari utilizzati per gli studenti sono stati cartacei (con lettura ottica) per tutte le Facoltà, esclusa la Facoltà di Ingegneria, che ha continuato la sperimentazione dei questionari via WEB, iniziata nell'anno Accademico 2010/2011.

Notare che attualmente non esiste un sistema centralizzato di iscrizione agli appelli di esame (presso la Facoltà di Ingegneria tale iscrizione viene effettuata con un pacchetto software sviluppato localmente), e questo non consente di effettuare alcun blocco all'iscrizione all'esame stesso condizionato dall'aver compilato il questionario. Conseguentemente, la sperimentazione effettuata dalla Facoltà di Ingegneria in termini di numero di questionari compilati ha dato un risultato negativo (5-10 questionari compilati per insegnamento, con numeri appena maggiori al primo anno). La Facoltà, o meglio i Corsi di Studio del Settore 4 - Ingegneria Civile e Architettura, Ingegneria Industriale e dell'Informazione, sono tornati, nell'anno accademico 2012/2013, alla somministrazione cartacea. Il Nucleo di Valutazione di Ateneo (NVA) auspica che a partire dal prossimo anno accademico 2013/2014, vengano resi operativi la modalità di erogazione dei questionari via web, assistita dal sistema dei blocchi (esame, iscrizione anno successivo), come previsti dall'ANVUR.

I questionari utilizzati nell'anno accademico 2011/2012 si caratterizzano per essere:

- anonimi;
- sintetici, per non appesantire la compilazione;
- 12 aspetti per la didattica frontale;
- solo per la somministrazione del 2° semestre, aggiunta di 13 aspetti per l'organizzazione didattica;
- item a risposta chiusa, con valutazione ordinale a quattro livelli

1 = completa insoddisfazione o giudizio totalmente negativo

2 = più no che si

3 = più sì che no

4 = completa soddisfazione o giudizio totalmente positivo

E' altresì prevista la possibilità per le strutture didattiche di integrare degli aspetti da sottoporre a valutazione da parte degli studenti e la presenza di un campo a testo libero, dove lo studente possa indicare ulteriori considerazioni, a suo avviso importanti ai fini del miglioramento della qualità del CdS.

I destinatari dell'iniziativa sono gli studenti frequentanti le Attività Formative dei due semestri, previste dalla programmazione didattica dei CdS.

I periodi di somministrazione tengono conto della semestralizzazione delle attività: 1° semestre: da novembre 2011 fino al termine del semestre (sono richieste valutazioni su insegnamenti/moduli del 1° semestre, nonché valutazioni "in itinere" per insegnamenti annuali); 2° semestre: da aprile 2012 fino al termine del semestre (con richiesta di valutazioni su insegnamenti/moduli del 2° semestre o "annuali").

Per i questionari cartacei la somministrazione è principalmente in aula, durante una o più lezioni (a partire dagli insegnamenti maggiormente frequentati dei due periodi, se possibile con ritiro immediato). Da parte di alcuni CdS si è proceduto autonomamente ad una distribuzione al termine di una lezione di ogni insegnamento.

Il questionario rivolto ai laureandi viene compilato in unica soluzione, via web al momento della domanda di laurea, del cui perfezionamento è preconditione necessaria.

**R: allegare modello questionario studenti e questionario laureandi**

### **3. RISULTATI DELLA RILEVAZIONE**

Per il questionario studenti è stata eseguita la lettura ottica dei moduli e, successivamente, l'Ufficio Programmazione, Valutazione e Statistica ha trasmesso i Data Base (DB) di Facoltà ed elaborazioni di base ai Coordinatori didattici interessati. Sono state rese disponibili a tutte le strutture le scansioni in formato pdf dei moduli da esse distribuiti, per entrambi i semestri.

Si assume che il dato relativo alla numerosità dei rispondenti coincida, sostanzialmente, con quello relativo alla numerosità delle valutazioni ottenute sulla parte del questionario mirata all'organizzazione didattica, che, come già detto, viene distribuito nel secondo semestre; per questa parte ogni studente deve esprimersi una sola volta. Il conteggio dei contatti (cioè di questionari compilati almeno in parte) attraverso i record della parte anagrafica del questionario, comunque riportato di seguito, può invece creare una leggera sovrastima in ragione dell'eventuale riproposizione dei passaggi di distribuzione in aula.

I dati sono (al netto delle problematiche verificatesi presso le Facoltà di Ingegneria e Medicina e Chirurgia) in linea con quelli degli anni precedenti, il dettaglio è riportato in "ALL\_3.1" ed ALL\_3.2 (trend triennale per ogni singola domanda, con livello di stratificazione per singola Facoltà).

### **4. UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI**

In relazione al questionario studenti, a tutte le Facoltà è stato fornito un nuovo tipo di rapporto complessivo, comprendente i due DB semestrali, le immagini di lettura (ai fini di eventuali riscontri) ed una serie di elaborazioni di base, con stratificazione dei risultati sia per corso di studio, sia per singolo insegnamento/modulo. Entrambi i

rapporti hanno un layout che consente di inviarli direttamente in stampa in formato A4 o di distribuirli per e-mail a tutti gli interessati.

Le Facoltà ed i CdS, utilizzano i risultati come elemento informativo in ingresso al processo annuale di riesame, oggi formalizzato anche nella procedura AVA, di accreditamento dei corsi stesso presso il MIUR.

Il Nucleo nota che la capacità dei CdS di svolgere questo delicato ed importante processo può essere ancora migliorata, come dimostrato anche dall'analisi dei Rapporti chiusi lo scorso mese, dove, peraltro accanto a molti casi dove viene dato efficacemente conto dell'autovalutazione compiuta, esistono ancora situazioni dove questo non è dimostrato.

## **5. PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA RELATIVAMENTE A MODALITÀ DI RILEVAZIONE, RISULTATI DELLA RILEVAZIONE/DELLE RILEVAZIONI E UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI**

Per le modalità di distribuzione del questionario studenti sono identificabili alcuni punti di forza ed alcune aree da migliorare: ALL\_5.1

## 6. ALL\_3.1

### IMPATTO IN TERMINI DI RISPONDENTI

Analogamente allo scorso anno si propone una tabella relativa al riepilogo dei dati assoluti della parte anagrafica, tab.2.

Tab. 02 – Contatti 2011/12

Denominazione Facoltà	1S	2S	Totale complessivo
Agraria	249	210	459
Economia	2080	1625	3705
Giurisprudenza	817	692	1509
Lettere e filosofia	982	588	1570
Medicina e chirurgia	1873	782	1810
Lingue e letterature straniere	670	297	967
Scienze politiche	446	449	895
Ingegneria	674	519	1193
Scienze MFN	1365	1316	2681
Farmacia	641	621	1262
Veterinaria	365	326	691
Interfacoltà	319	164	483
<b>Totale</b>	<b>10481</b>	<b>7589</b>	<b>18070</b>

Come si evince dalla tabella, il numero di contatti sui due semestri è stato, nell'anno accademico 2011/12, pari a 18070, in leggera flessione rispetto al 2010/11. Rimane il problema della corretta quantificazione del dato di Ingegneria che, derivante da una compilazione via web invece che cartacea.

Tab. 03 - Rispondenti effettivi su set di domande "D" Organizzazione didattica

Denominazione Facoltà	a.a. 2009/10	a.a. 2010/11	a.a. 2011/12
Agraria	246	230	198
Economia	1507	1479	1525
Farmacia	283	487	582
Giurisprudenza	660	791	536
<b>Ingegneria (web)</b>	<b>3073</b>	<b>2460</b>	<b>519</b>
Interfacoltà	278	164	153
Lettere e filosofia	155	448	513
Lingue e letterature straniere	360	562	244
Medicina e chirurgia	809	1042	675
Medicina veterinaria	369	308	290
Scienze MFN	1689	1399	1252
Scienze politiche	359	384	406
<b>Totale complessivo</b>	<b>9788</b>	<b>9754</b>	<b>6893</b>

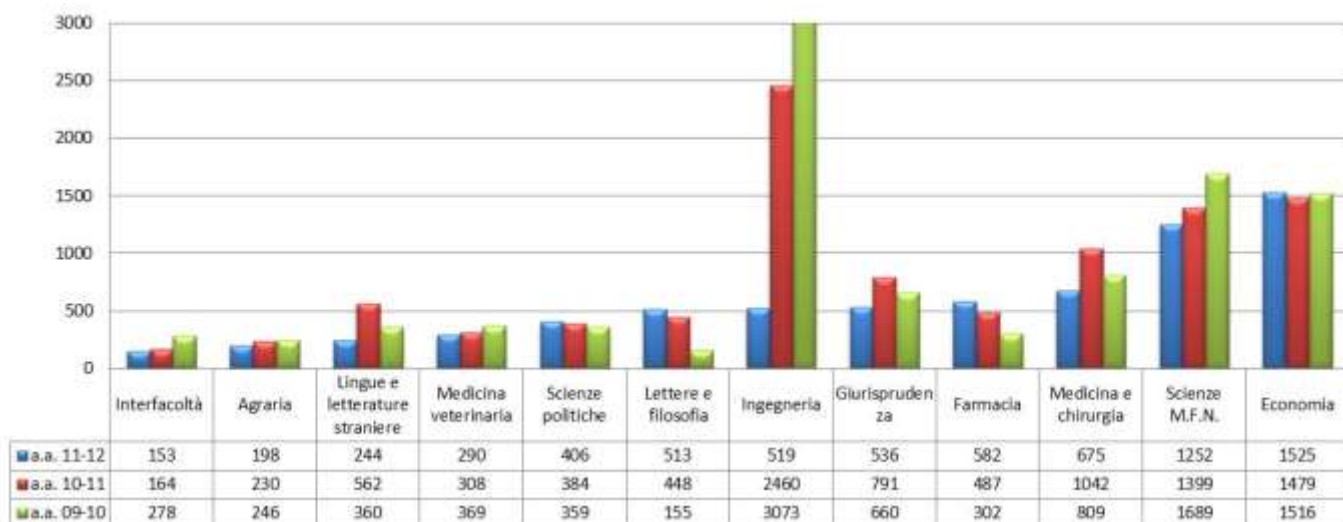
La tabella di confronto evidenzia una situazione molto varia: a proposito della facoltà di Ingegneria, occorre evidenziare che il risultato rende necessaria una riflessione approfondita sulle caratteristiche tecniche delle future rilevazioni web.

Il NVA ritiene che la scarsa motivazione degli studenti verso la compilazione del questionario sia da legare in buona parte alla inadeguata pubblicizzazione dei risultati e alla conseguente carenza di iniziative volte a migliora-

re le situazioni critiche. A tal riguardo, si deve registrare, fra l'altro, una notevole disomogeneità nei comportamenti di facoltà e corsi di studio, poiché, mentre in alcune realtà i risultati vengono pubblicati sui siti di facoltà ed utilizzati, ad esempio, per la redistribuzione del carico didattico o per altre valutazioni, in altri casi ci si limita alla pubblicazione di dati aggregati, che non sono suscettibili di un utilizzo efficace e poco interessano gli studenti.

**Le nuove procedure AVA potranno essere molto utili per favorire un maggiore utilizzo delle informazioni fornite dal questionario.**

**Graf. 1 – Rispondenti settore “Organizzazione” a.a. 2009/10 – 2011/12**



Il campione è particolarmente rappresentativo per le Attività Formative dei corsi di laurea triennali, per i quali si è riscontrato un sostanziale equilibrio del numero dei rispondenti nei diversi anni di frequenza all'interno della durata normale dei corsi.

**Tab. 04 – Rispondenti su anno di iscrizione**

Livello del. CdS	Anno di iscrizione	Numero rispondenti	% su totale rispondenti del livello
Lauree triennali e a ciclo unico	1	2099	38,16%
	2	1518	27,60%
	3	1222	22,22%
	>3	497	9,04%
	Non dichiarato	164	2,98%
	<b>Totale A</b>		<b>5500</b>
Lauree specialistiche e magistrali	1	845	63,82%
	2	400	30,21%
	>2	38	2,87%
	Non dichiarato	41	3,10%
	<b>Totale B</b>		<b>1324</b>
<b>Totale A+B</b>		<b>6824</b>	

(NB: la differenza con Tab.3 dipende da alcuni record che non riportano il CdS di iscrizione dello studente)

La distribuzione denota un netto sbilanciamento dell'indagine verso le Lauree triennali.

Nel campione di valutatori sul set di domande “D” la distribuzione per sesso è a prevalenza femminile (circa 3900 femmine e 3000 maschi); la provenienza dei rispondenti, come di consueto, è in prevalenza dai Licei per una percentuale di circa il 70%, il 19% proviene da Istituti tecnici e il rimanente da altre scuole.

La tabella che segue [tab. 05] riporta la comparazione tra rispondenti e due possibili gruppi di riferimento (la popolazione obiettivo, come già sottolineato, sarebbe quella determinata dai frequentanti effettivi, attualmente non monitorata), rappresentati dagli iscritti totali ai Corsi di Studio e dal sottoinsieme (Isc. IDN) degli iscritti in corso, cioè ad un numero di anni minore o uguale alla durata normale del corso.

**Tab. 05 – Rispondenti 2° semestre**

Denominazione Facoltà	Rispondenti a.a. 11-12	Iscritti tot.	Iscritti in durata normale	% risp su IT	% risp su IDN	Diff. % risp su IDN 11/12 vs 10/11
Agraria	198	1083	581	18,3%	34,1%	-4,22%
Economia	1525	5327	3371	28,6%	45,2%	-0,06%
Farmacia	582	1436	834	40,5%	69,8%	40,88%
Giurisprudenza	536	4866	3383	11,0%	15,8%	-3,16%
Ingegneria	519	10750	6115	4,8%	8,5%	-45,31%
Interfacoltà	153	3591	2140	4,3%	7,1%	-5,45%
Lettere e filosofia	513	4893	3006	10,5%	17,1%	11,57%
Lingue e lett. Str.	244	2556	1639	9,5%	14,9%	-12,01%
Medicina e chirurgia	675	6554	4012	10,3%	16,8%	-2,98%
Medicina veterinaria	290	1333	708	21,8%	41,0%	-0,24%
Scienze MFN	1252	5850	3355	21,4%	37,3%	-5,88%
Scienze politiche	406	3209	1725	12,7%	23,5%	3,94%
<b>Totale complessivo</b>	<b>6893</b>	<b>51448</b>	<b>30869</b>	<b>13,4%</b>	<b>22,3%</b>	<b>-9,07%</b>

NB: fonte dati iscritti" Unipostat.unipi.it" (alcuni CdS interfacoltà possono essere diversamente allocati nelle Facoltà rispetto ai dati derivanti dalla raccolta delle valutazioni)

## GRADO DI COPERTURA DEGLI INSEGNAMENTI

La situazione, relativamente ai codici esame attivi sui CdS con ordinamento ex Dm. 270 e posti in valutazione, è quella che risulta dalla tabella seguente.

**Tab. 5° - Copertura insegnamenti**

Facoltà	Totale ins.	Di cui valutati
AGRARIA	122	86,9%
ECONOMIA	229	93,0%
FARMACIA	83	completa
GIURISPRUDENZA	114	completa
INGEGNERIA	524	46,4%
LETTERE E FILOSOFIA	467	75,6%
LINGUE E LETTERATURE STRANIERE	198	70,7%
MEDICINA E CHIRURGIA	506	66,8%
MEDICINA VETERINARIA	74	77,0%
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	727	72,1%
SCIENZE POLITICHE	140	73,6%
<b>Totale complessivo</b>	<b>3184</b>	<b>73,5%</b>

Nb: per la Facoltà di medicina, ultima a passare al DM 270 si tiene conto anche dei codici esame degli ordinamenti ex Dm. 509.

## DIDATTICA FRONTALE : ANDAMENTO DELLE VALUTAZIONI

La numerosità dei questionari compilati, intesi come somma di set di risposte alla sez. "B" del questionario (insegnamenti ed esercitazioni): cioè di set di valutazioni su abbinamenti AF/modulo – docente, è stata uguale a 74304.



Applicando la regola di significatività di almeno 5 occorrenze di valutazione per singolo “abbinamento”, la numerosità delle valutazioni processate è stata di 72.014 records. Tali risultati appaiono quantitativamente paragonabili con quelli degli altri atenei.

**Tab. 06 - Numero valutazioni “significative”**

Denominazione Facoltà	Numero valutazioni settore B 10/11	Numero valutazioni settore B 11/12	Abbinamenti valutati con >4 occ. 11/12
AGRARIA	1762	1636	94
ECONOMIA	10706	13424	238
FARMACIA	3966	5530	145
GIURISPRUDENZA	4714	3887	123
INGEGNERIA	1881	851	80
INTERFACOLTA' – INTERUNIVERSITA'	2778	2572	79
LETTERE	2080	4372	201
LINGUE E LETTERATURE STRANIERE	4090	3702	125
MEDICINA E CHIRURGIA	24648	19916	893
MEDICINA VETERINARIA	3953	3287	99
SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	12175	10097	443
SCIENZE POLITICHE	2439	2740	89
<b>Totale complessivo</b>	<b>75198</b>	<b>72014</b>	<b>2609</b>

NB: La colonna “Abbinamenti valutati con >4 occorrenze riporta la numerosità di AF (possono rappresentare un intero insegnamento o suoi moduli interni di qualunque tipo) valutate con almeno 5 questionari nell’ambito di una Facoltà.

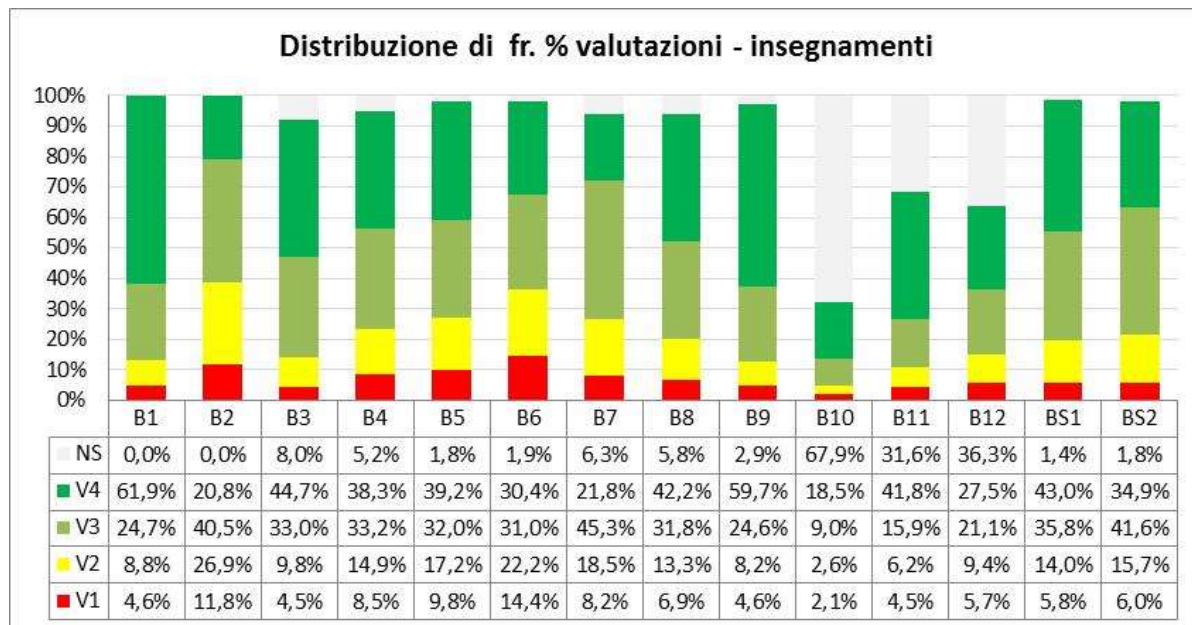
**Tab. 07 Domande sez. B**

<b>B1</b>	La mia presenza alle lezioni è stata:
<b>B2</b>	Adeguatezza delle proprie conoscenze iniziali rispetto a quelle richieste dal corso di insegnamento
<b>B3</b>	Coerenza tra programma ufficiale e svolgimento del corso
<b>B4</b>	Utilità del materiale didattico (dispense, testi consigliati)
<b>B5</b>	Chiarezza ed efficacia del docente nella presentazione degli argomenti
<b>B6</b>	Capacità del docente di stimolare la partecipazione attiva dello studente alle lezioni
<b>B7</b>	Carico di studio in rapporto ai crediti assegnati
<b>B8</b>	Chiarezza delle informazioni sulle modalità di verifica (prove intermedie, esame finale)
<b>B9</b>	Presenza e puntualità del docente
<b>B10</b>	Presenza del docente agli orari di ricevimento
<b>B11</b>	La mia presenza alle esercitazioni – laboratori (se previsti) è stata:
<b>B12</b>	Efficacia delle esercitazioni come integrazione delle lezioni (se previste)
<b>BS1</b>	Interesse per gli argomenti trattati nel corso di insegnamento
<b>BS2</b>	Giudizio complessivo sul corso

Per le domande indicate nella tabella che segue il significato delle valutazioni è diverso dallo standard (§ 1.2)

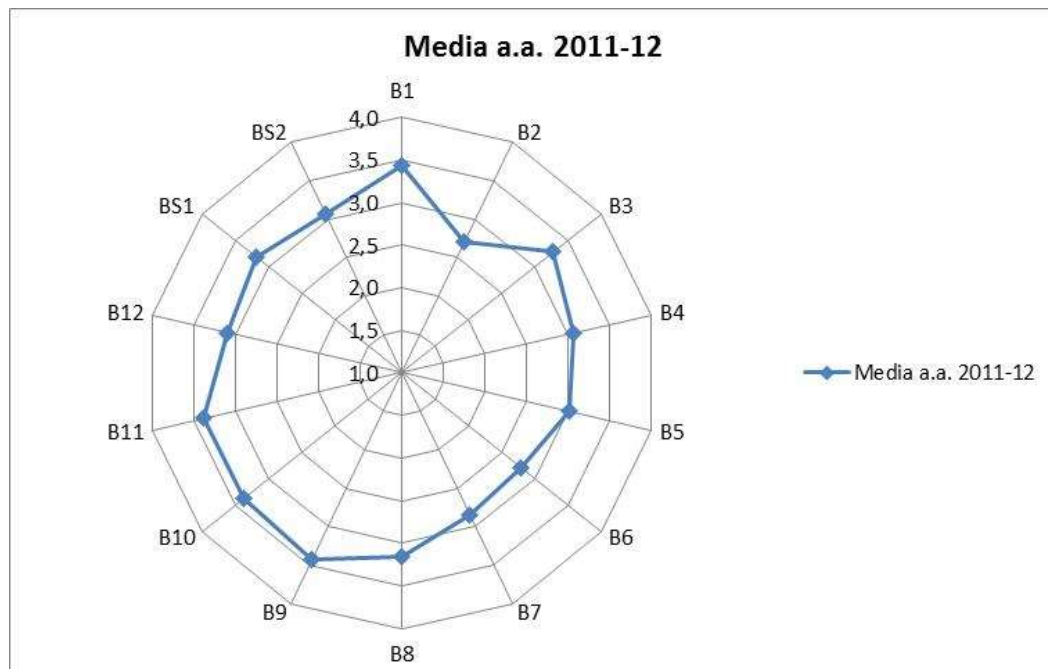
	B1 – B11	B7
<b>Val.1</b>	frequenza saltuaria	eccessivo
<b>Val.2</b>	frequenza <50%	elevato
<b>Val.3</b>	frequenza tra il 50-75%	adeguato
<b>Val.4</b>	4=frequenza > 75%	carico di studi ridotto

Graf. 2 a.a. 2011/12



(NS = non so)

Grafico 3 a.a. 2011/12



Cod dom.	Media 11/12
B1	3,4
B2	2,7
B3	3,3
B4	3,1
B5	3,0
B6	2,8
B7	2,9
B8	3,2
B9	3,4
B10	3,4
B11	3,4
B12	3,1
BS1	3,2
BS2	3,1

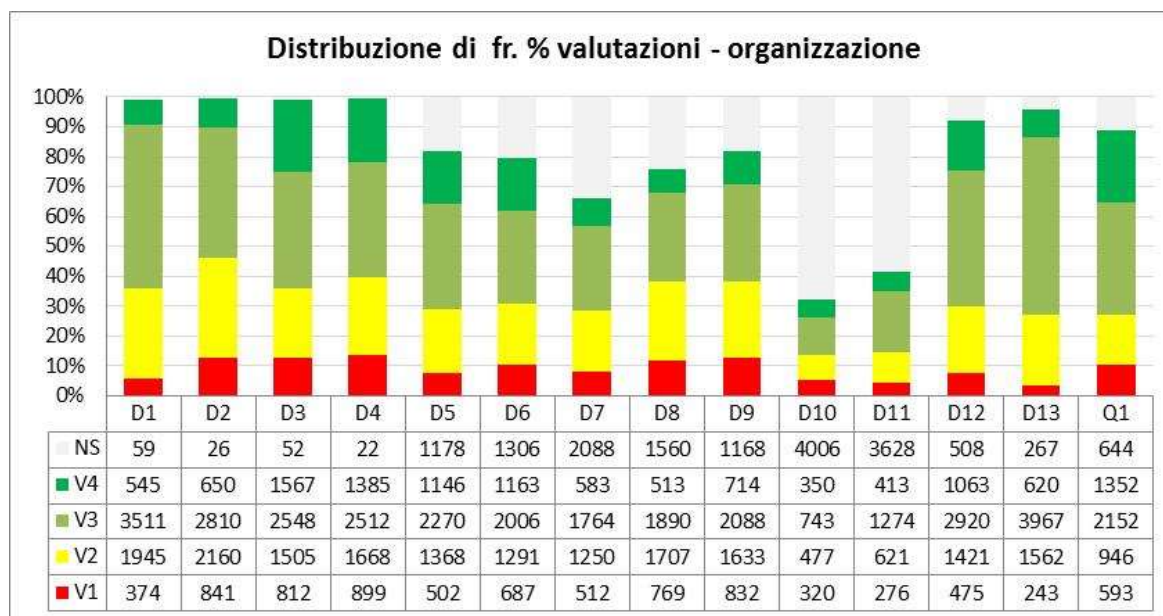
## ORGANIZZAZIONE DIDATTICA: ANDAMENTO DELLE VALUTAZIONI

I grafici seguenti [graf. 4-5] presentano - con raggruppamento a livello di Ateneo - la distribuzione di frequenza percentuale delle valutazioni sui vari aspetti proposti all'attenzione degli studenti e la media delle valutazioni per singolo aspetto. [graf. 5]

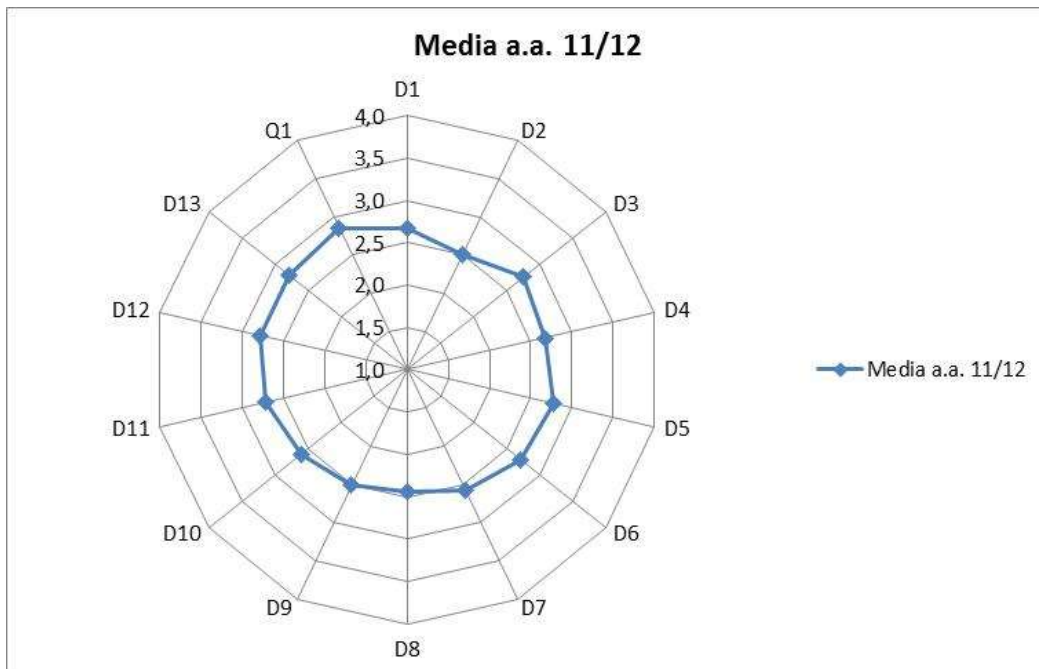
Tab. 08 Domande sez. D

D1	Tollerabilità del carico di studio complessivo (anche personale)
D2	Organizzazione complessiva degli insegnamenti (orario, esami, intermedi e finali)
D3	Disponibilità del calendario delle lezioni ed esami con sufficiente anticipo
D4	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? ( numero dei posti a sedere...)
D5	Accessibilità ed adeguatezza delle biblioteche (orari, numero dei posti a sedere e materiale disponibile)
D6	Disponibilità di punti di accesso alla rete informatica nelle strutture del CdS (n° e velocità di accesso internet)
D7	Adeguatezza dei laboratori - ove previsti - alle esigenze didattiche (capienza, sicurezza, attrezzature..)
D8	Efficacia del servizio di informazione/orientamento rivolto agli studenti
D9	Adeguatezza del servizio di segreteria didattica del CdS (orari, disponibilità del personale, efficacia)
D10	Adeguatezza dello svolgimento del tirocinio rispetto alla sua finalità professionalizzante (se previsto)
D11	Adeguatezza delle attività di tutorato svolte dai docenti
D12	Reperibilità e completezza delle informazioni sul sito di Facoltà/CdS
D13	Giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del CdS
Q1	Utilità del presente questionario ai fini del miglioramento della didattica

Graf. 4 a.a. 2011/12



Graf. 5 a.a. 2011/12



Cod dom.	Media 11/12
D1	2,7
D2	2,5
D3	2,8
D4	2,7
D5	2,8
D6	2,7
D7	2,6
D8	2,4
D9	2,5
D10	2,6
D11	2,7
D12	2,8
D13	2,8
Q1	2,8

**LAUREANDI: ANDAMENTO DELLE VALUTAZIONI**

### **QUESTIONARIO STUDENTI: ANALISI ASPETTI CRITICI RILEVATI**

Per quanto attiene ai risultati delle valutazioni, non ci sono scostamenti rilevanti rispetto agli anni precedenti.

Circa la valutazione della didattica i dati generali sulle risposte sono sostanzialmente sovrapponibili a quelli dell'anno precedente, da segnalare che rimane sotto 3, ma comunque sopra il 2,5, la media sui giudizi sulla adeguatezza delle proprie conoscenze iniziali rispetto a quelle richieste dal corso di insegnamento, sulla capacità del docente di stimolare la partecipazione attiva dello studente alle lezioni e sul carico di studio in rapporto ai crediti assegnati.

Pur non entrando nei singoli aspetti del questionario, è motivo di particolare soddisfazione constatare che i docenti ricevono un notevole apprezzamento, sia riguardo all'esercizio del loro magistero che alla loro disponibilità e correttezza comportamentale, e che il quesito che richiede un giudizio complessivo sui corsi ha ottenuto una valutazione mediamente più che positiva.

La valutazione sugli aspetti organizzativi e strutturali è tradizionalmente meno positiva; se il dato viene letto con stratificazione per Facoltà si registrano non poche oscillazioni, la domanda con valutazioni più critiche è la D2 "Organizzazione complessiva degli insegnamenti (orario, esami, intermedi e finali)", che ha una media di 2,5; migliore (2,8) il risultato della D13, dove le percentuali di valutazioni 1-2 relative a tale domanda riassuntiva sulla qualità del CdS, hanno anche a livello di Facoltà un trend stabile o decrescente.

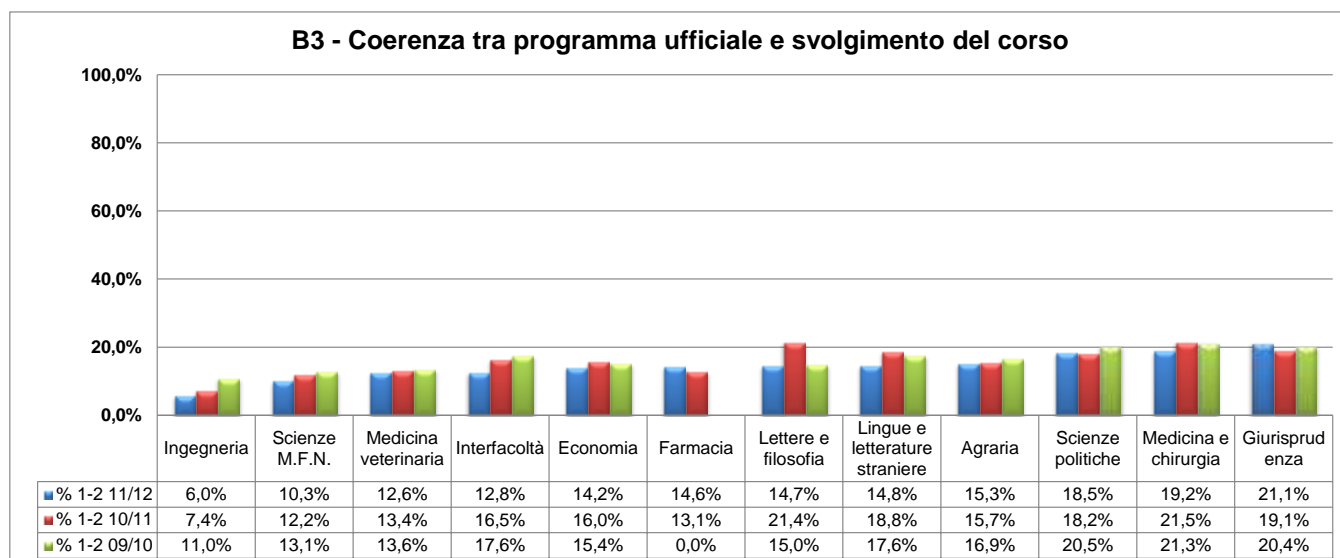
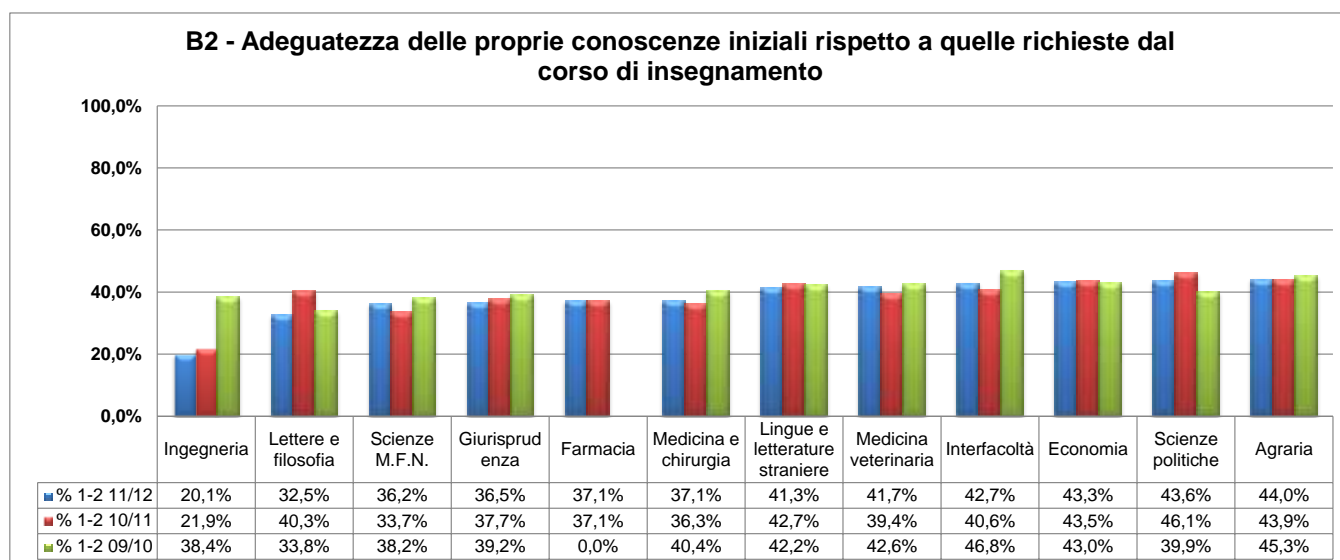
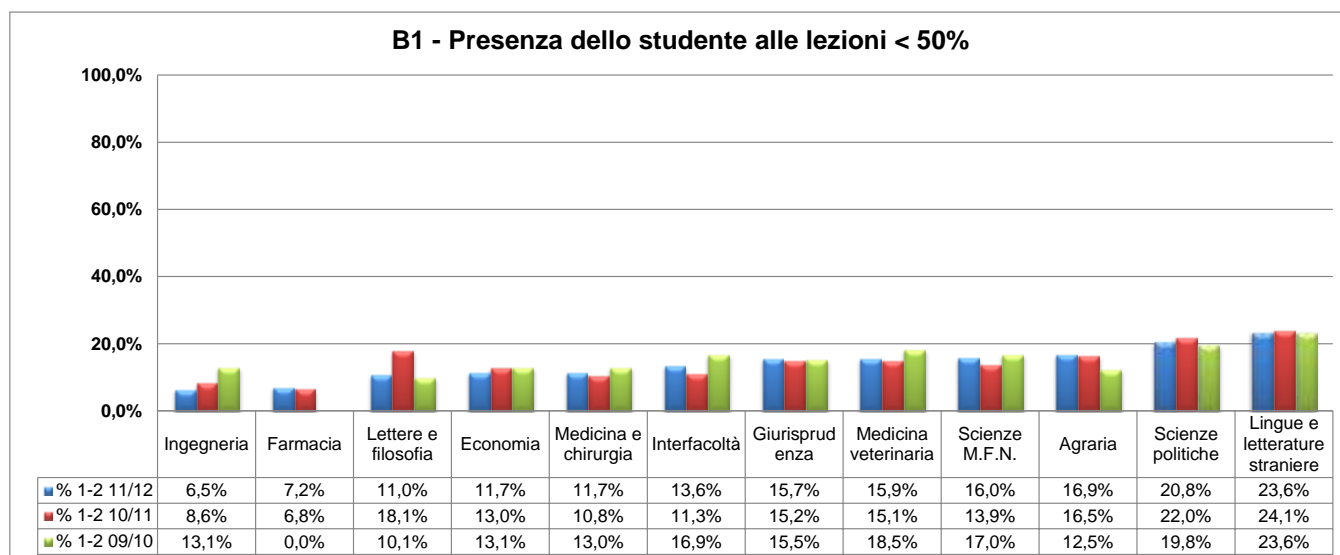
La percezione dell'utilità del questionario ai fini del miglioramento della didattica varia sensibilmente da Facoltà a Facoltà (da circa l'80% dei rispondenti di Agraria che hanno fiducia dell'efficacia del questionario, al solo 55% della Facoltà di Lingue). Su tale percentuale influiscono probabilmente sia le modalità di pubblicizzazione dei risultati che le azioni correttive poste in essere a seguito di eventuali criticità segnalate dagli studenti.

### **QUESTIONARIO LAUREANDI: ANALISI ASPETTI CRITICI RILEVATI**

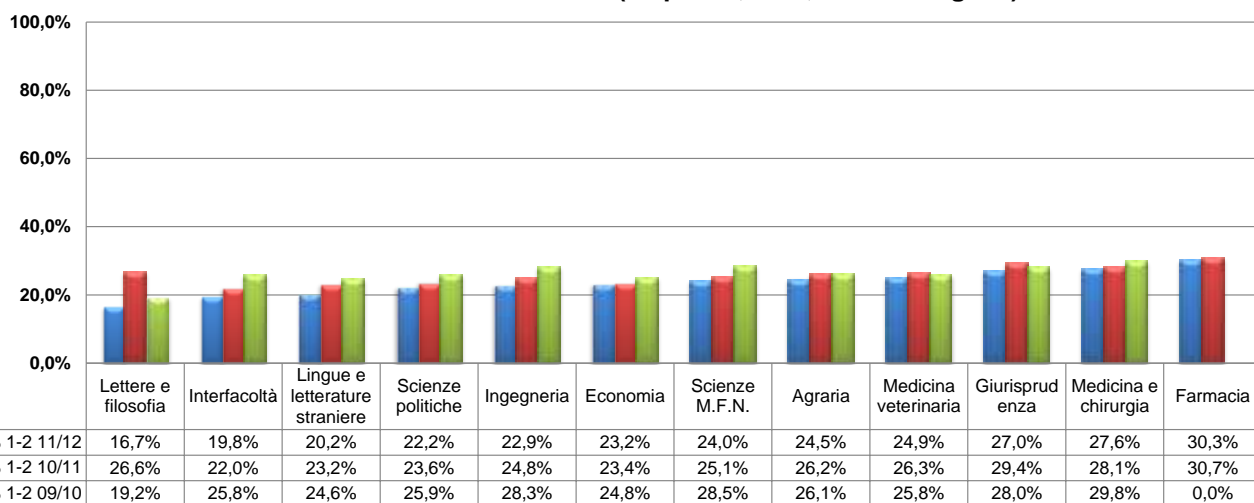
## 7. ALL 3.2

### APPENDICE 1- DATI DELLA DIDATTICA A LIVELLO DI FACOLTA'

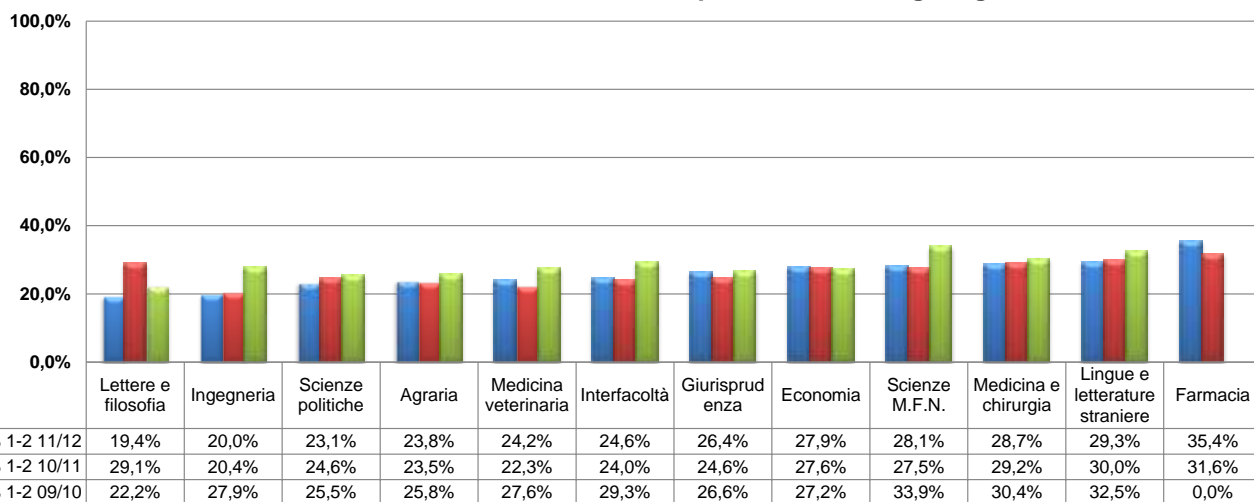
Gli istogrammi riportano la percentuale di risposte 1 o 2 sul totale delle risposte.



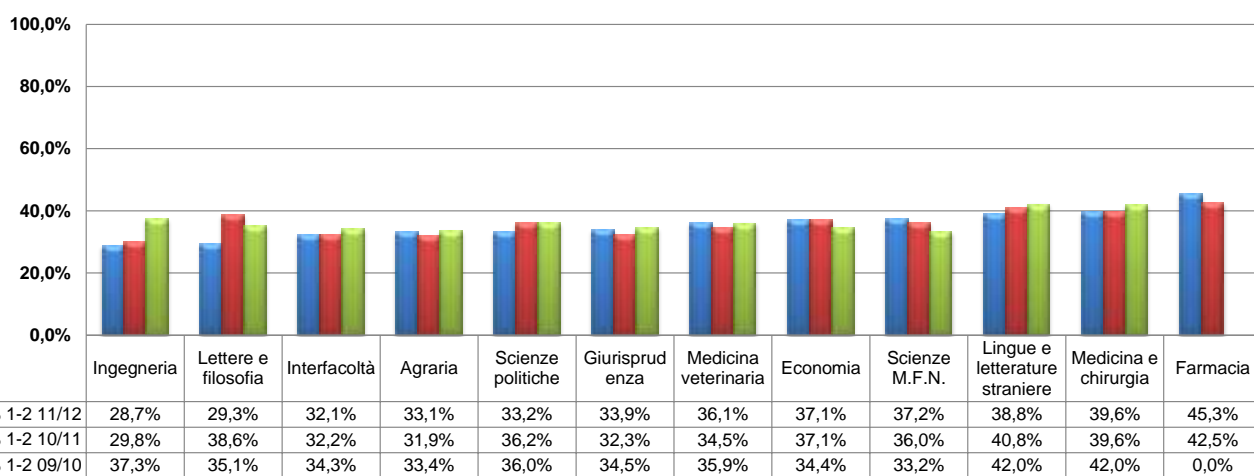
#### B4 - Utilità del materiale didattico (dispense, testi, testi consigliati)



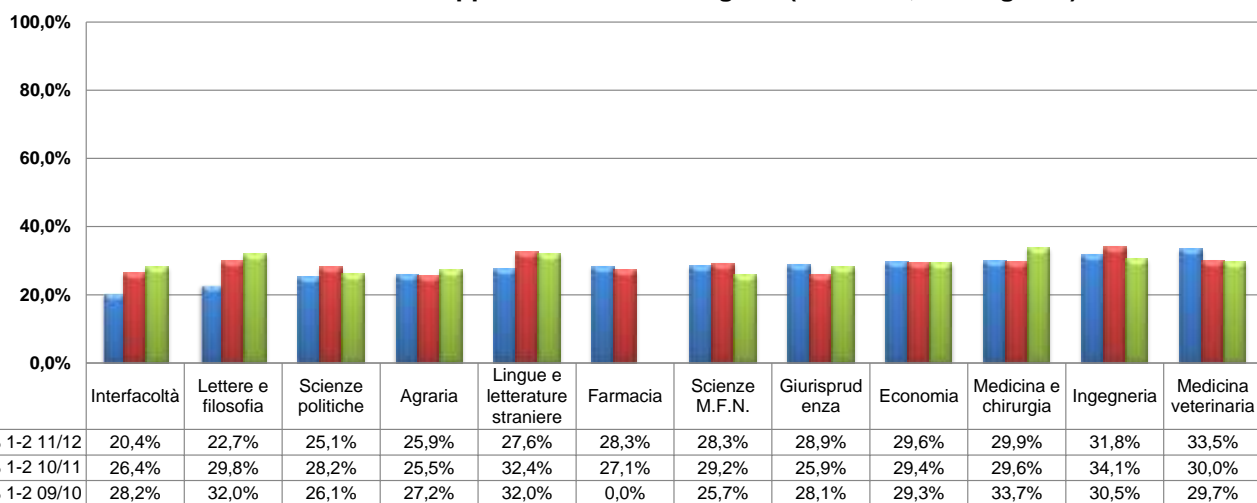
#### B5 - Chiarezza ed efficacia del docente nella presentazione degli argomenti



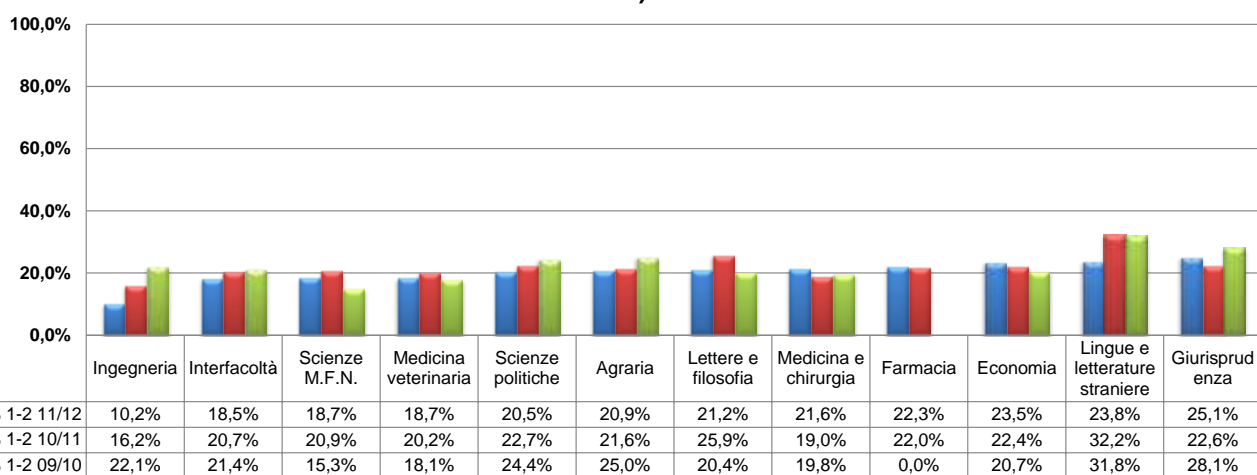
#### B6 - Capacità del docente di stimolare la partecipazione attiva dello studente alle lezioni



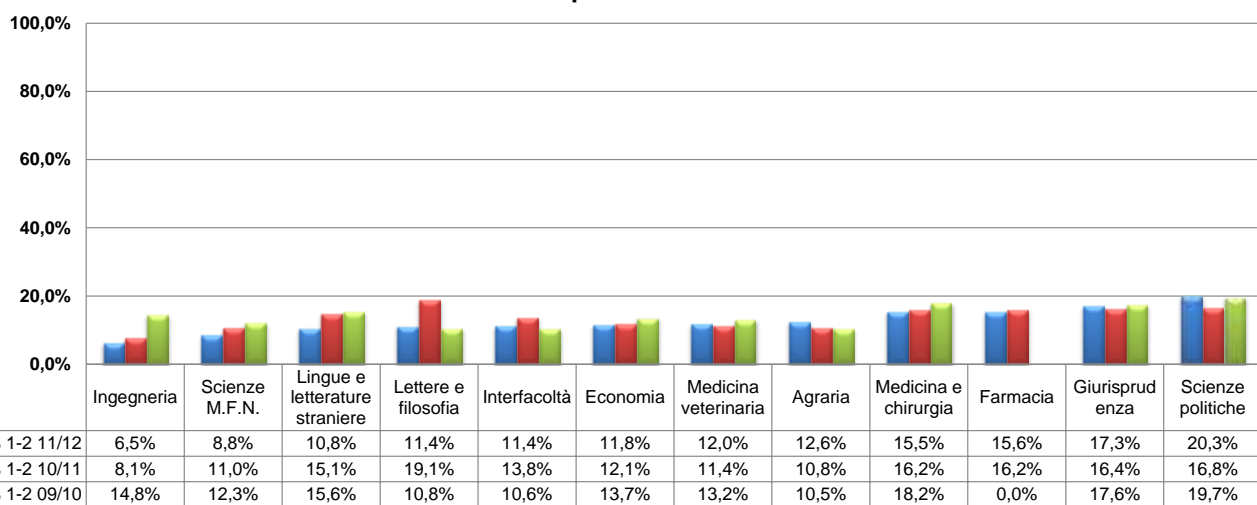
### B7 - Carico di studio in rapporto ai crediti assegnati (1=ridotto; 2=adeguato)



### B8 - Chiarezza delle informazioni sulle modalità di verifica (prove intermedie, esame finale)

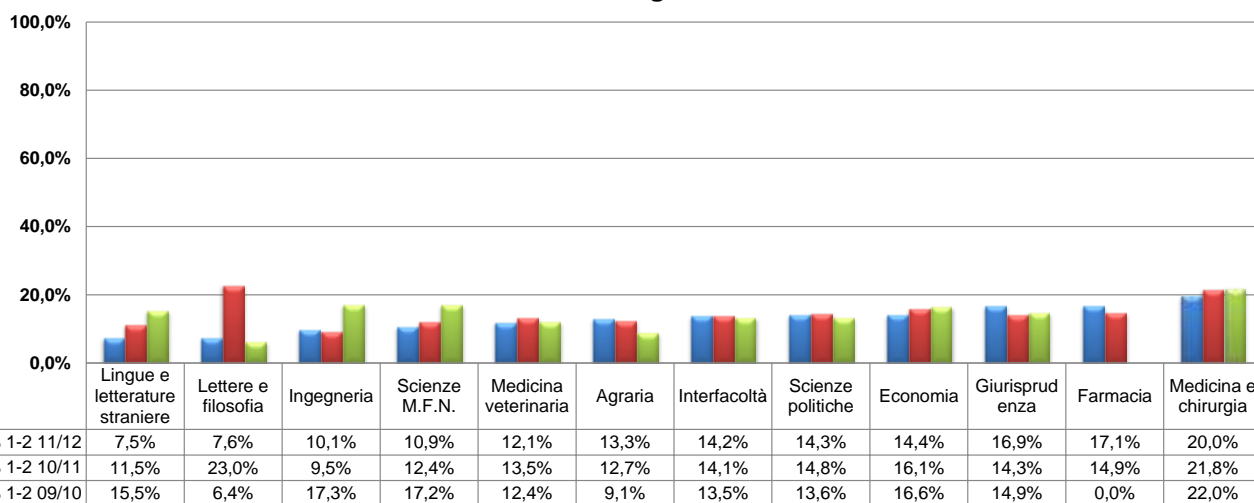


### B9 - Presenza e puntualità del docente

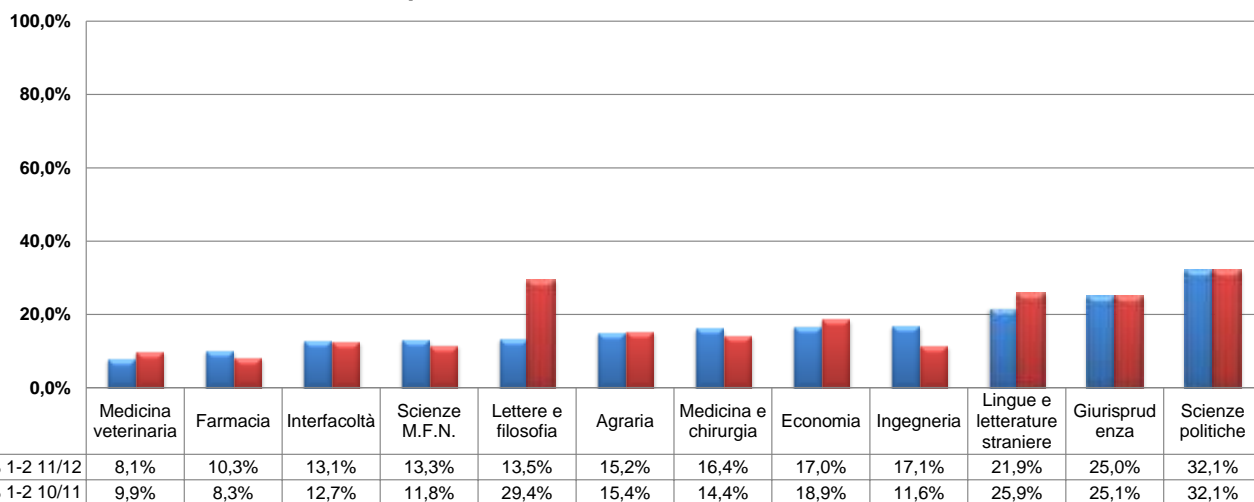




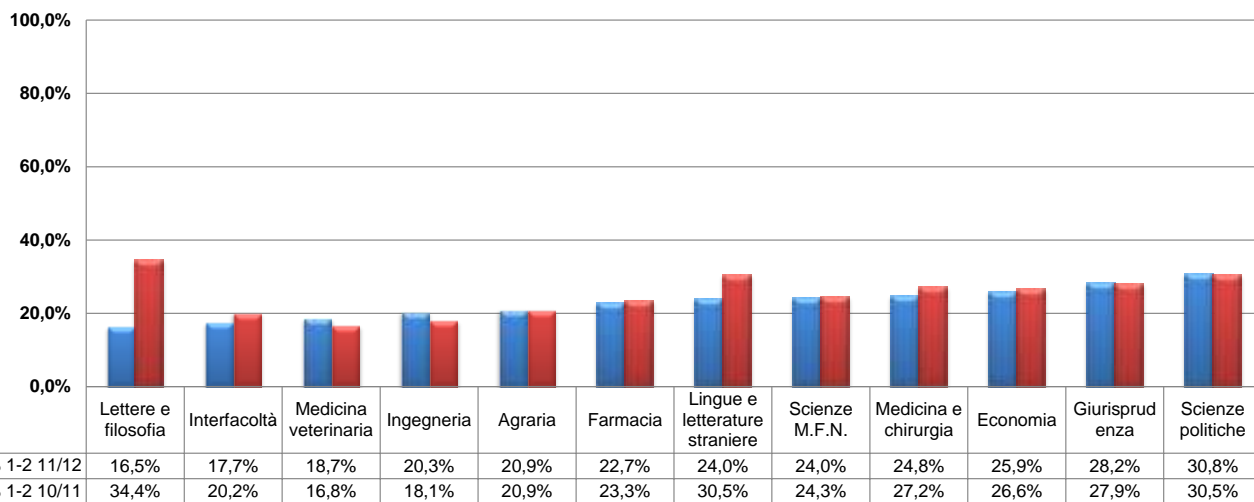
### B10 - Presenza del docente agli orari di ricevimento



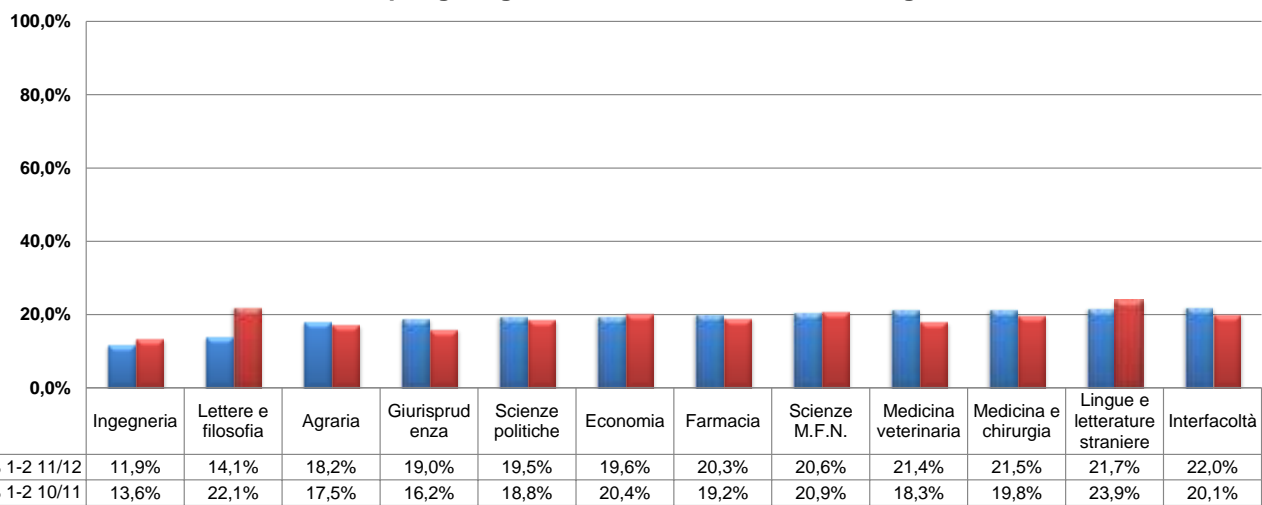
### B11 - La mia presenza alle esercitazioni - laboratori è stata



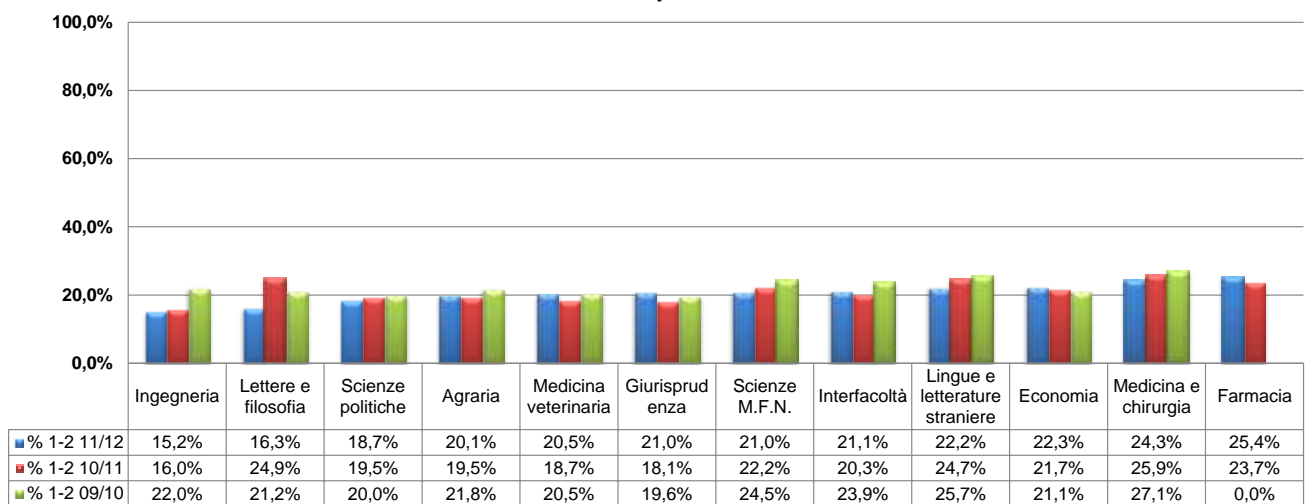
### B12 - Efficacia delle esercitazioni come integrazione delle lezioni



### BS1 - Interesse per gli argomenti trattati nel corso di insegnamento

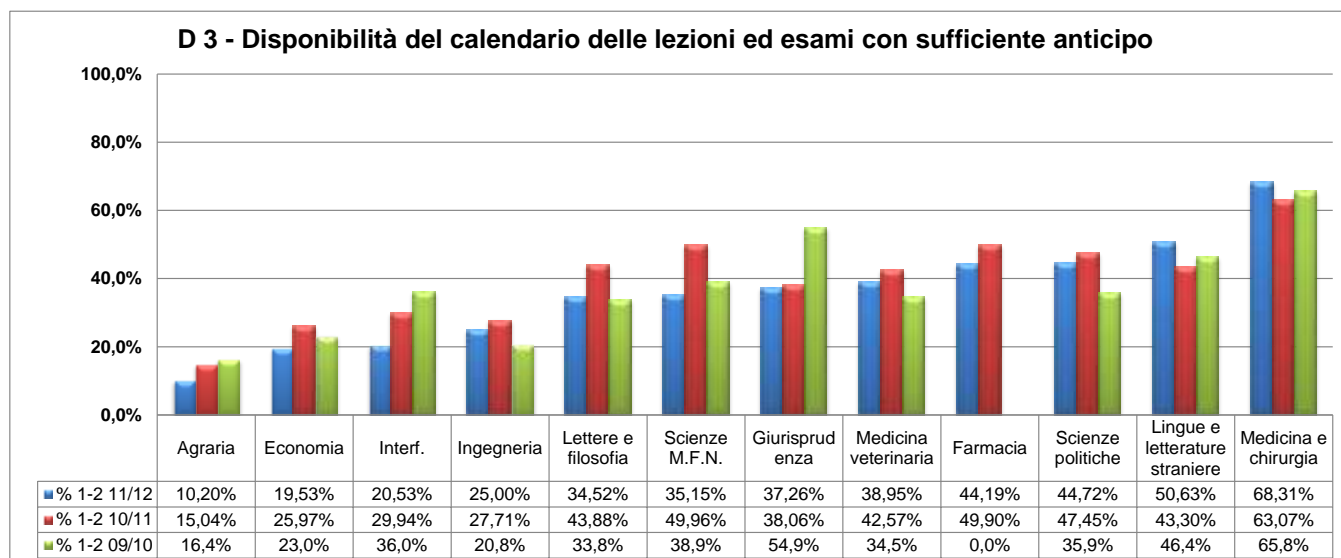
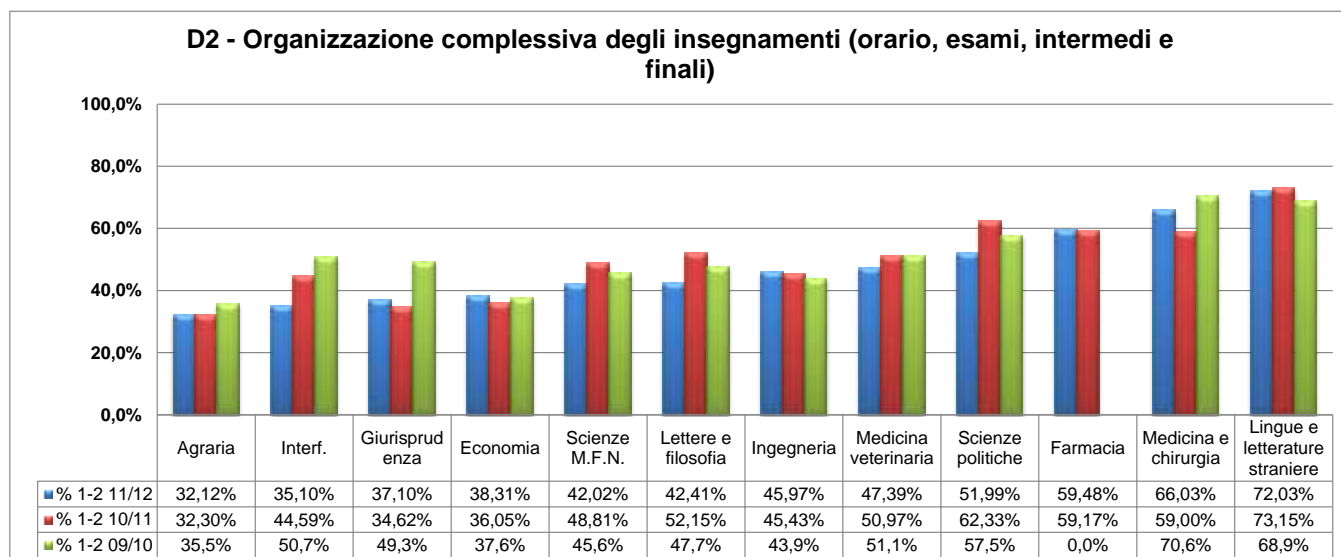
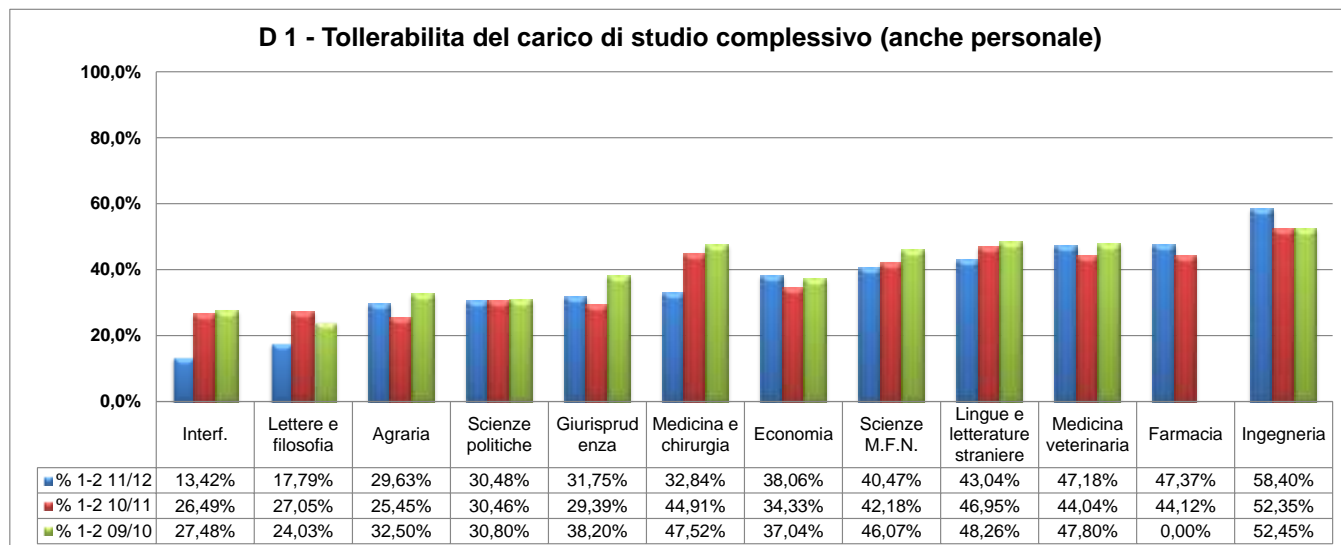


### BS2 - Giudizio complessivo sul corso

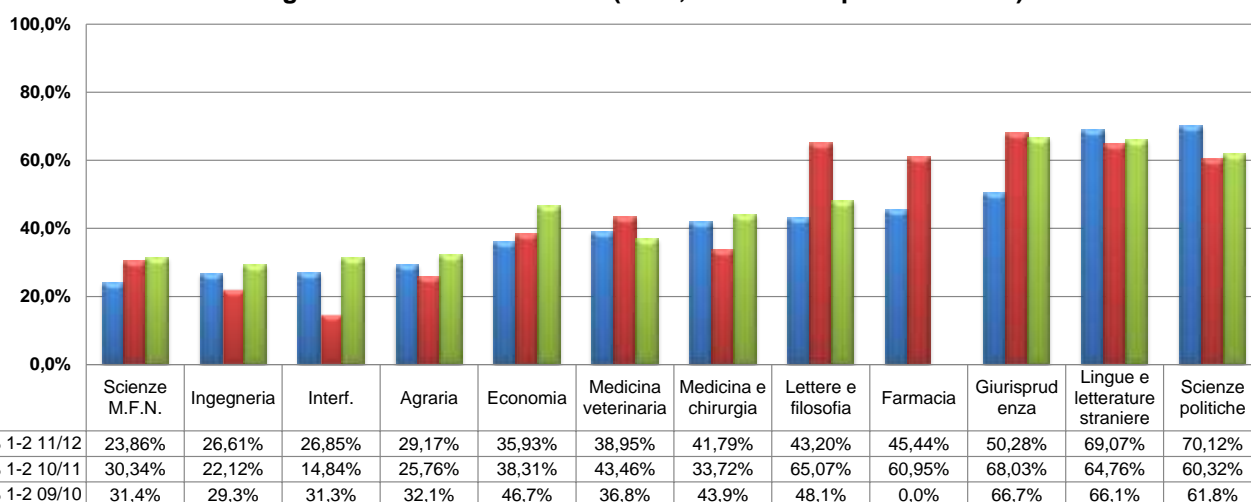


APPENDICE 2 – DATI DELL'ORGANIZZAZIONE A LIVELLO DI FACOLTA'

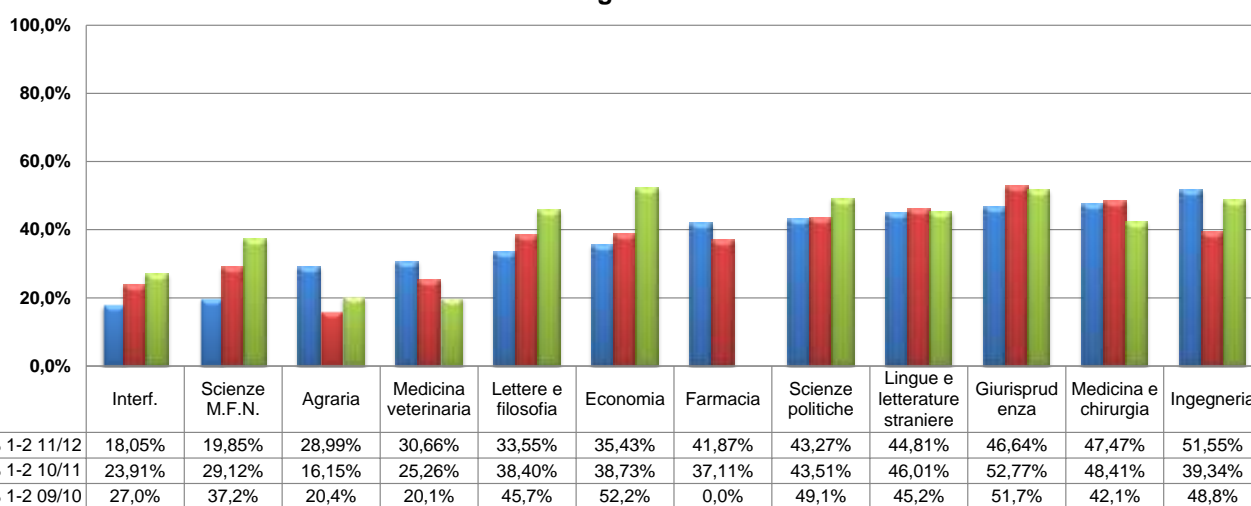
Gli istogrammi riportano la percentuale di risposte 1 o 2 sul totale delle risposte.



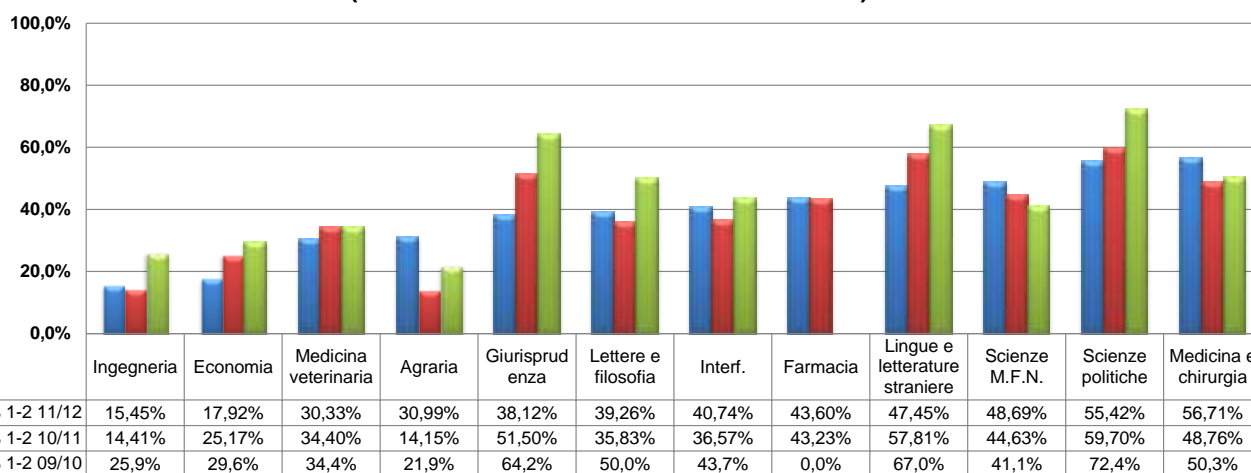
#### D4 - Adeguatezza delle aule studio (orari, numero dei posti a sedere)



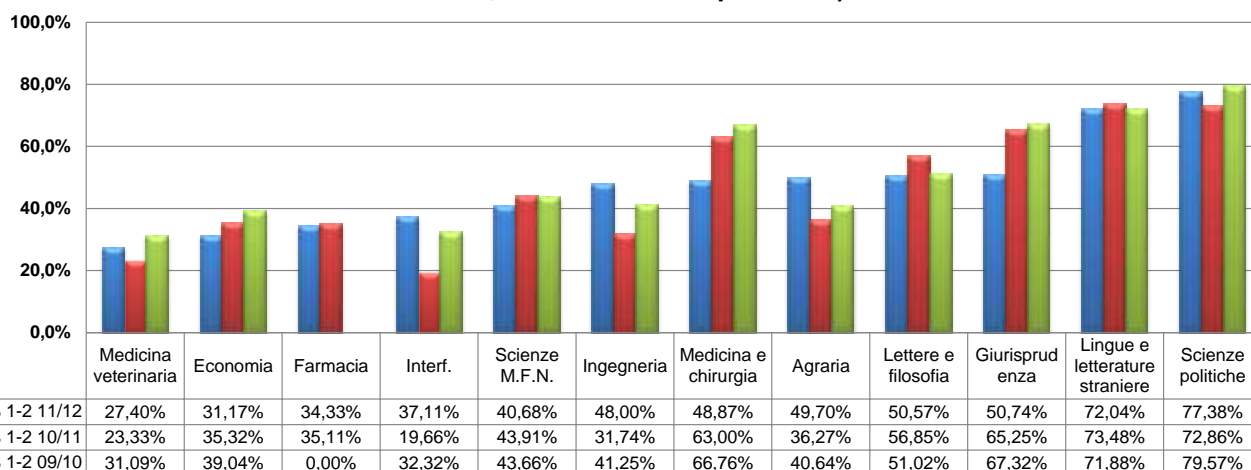
#### D5- Accessibilità ed adeguatezza delle biblioteche



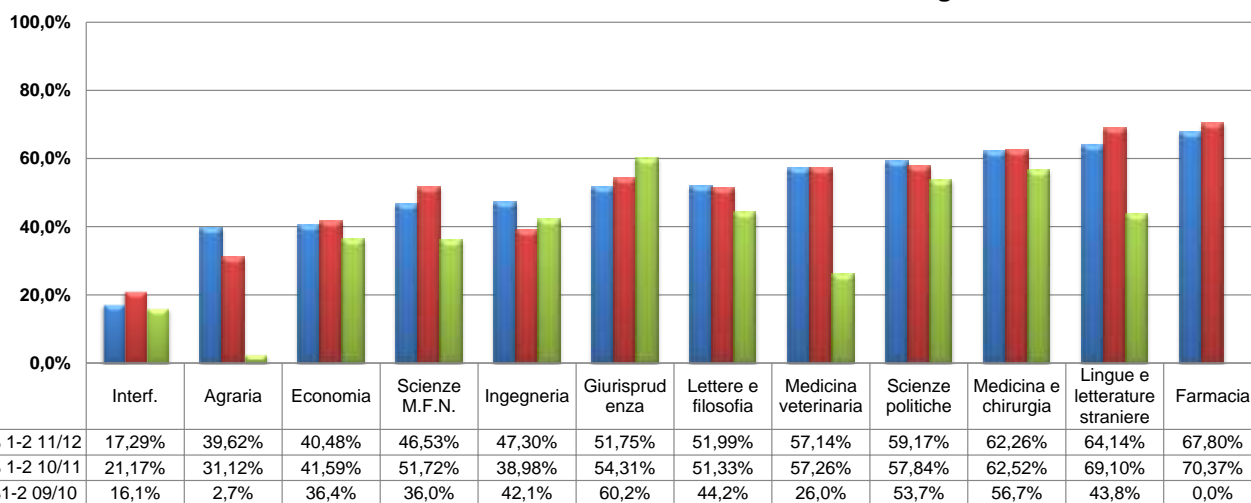
#### D6 - Disponibilità di punti di accesso alla rete informatica nelle strutture del CdS (numero e velocità di accesso ad internet)



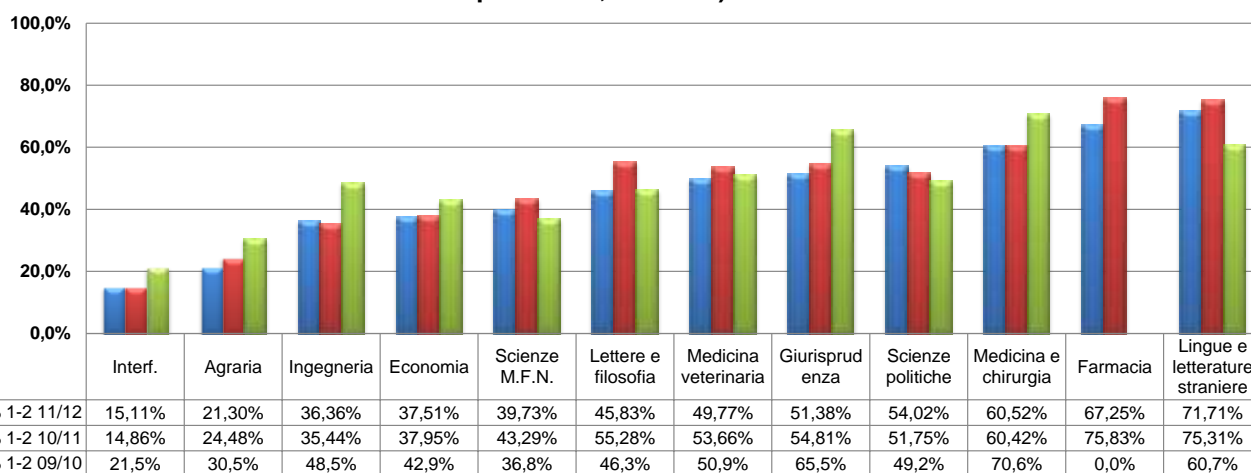
### D7 - Adeguatezza dei laboratori - ove previsti - alle esigenze didattiche (capienza, sicurezza, attrezzature a disposizione)



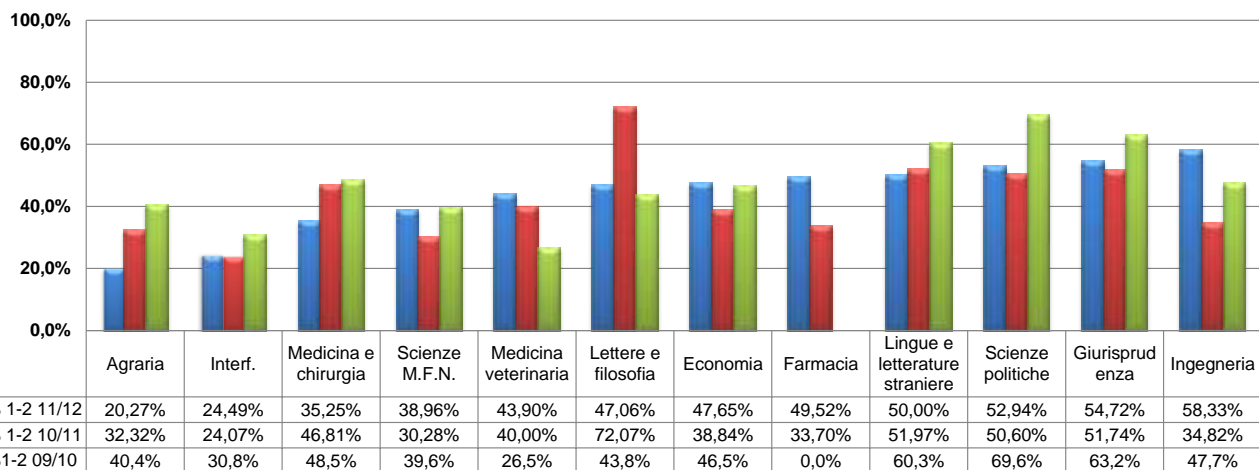
### D8 - Efficacia del servizio di informazione/orientamento rivolto agli studenti



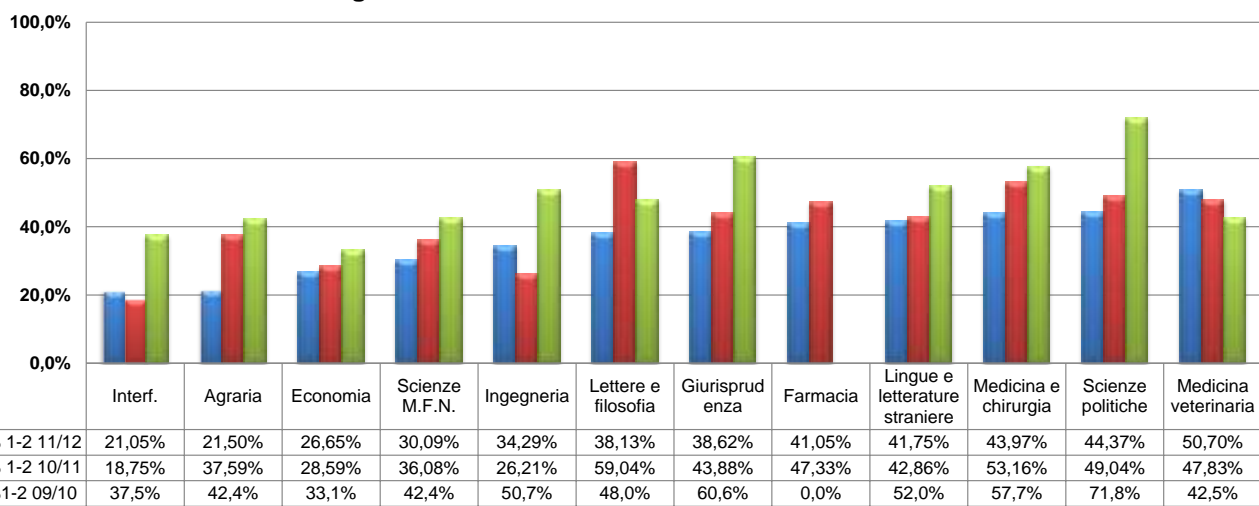
### D9 - Adeguatezza del servizio di segreteria didattica del CdS (orari, disponibilità del personale, efficacia)



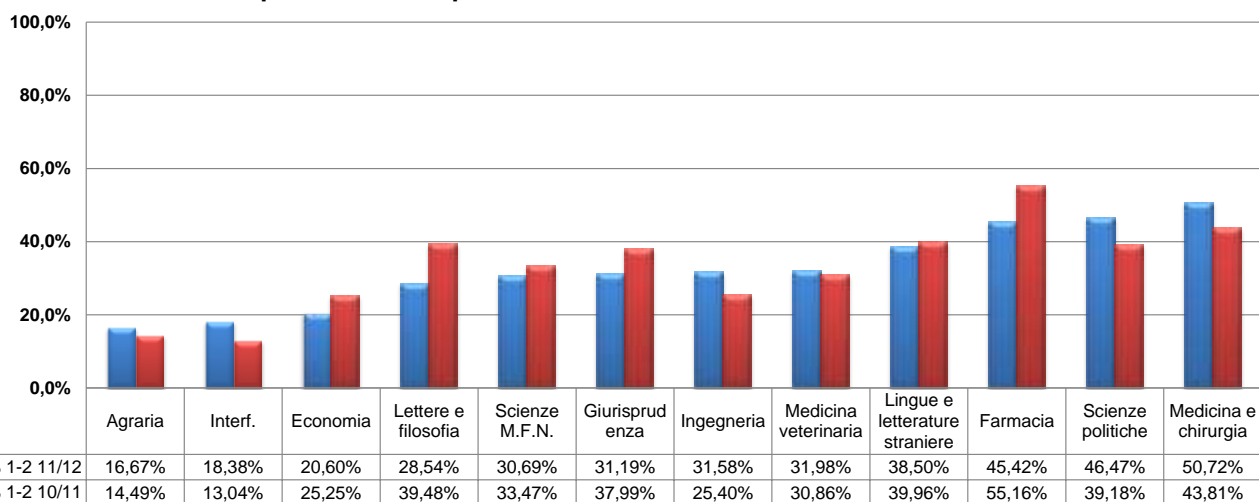
### D10 - Adeguatezza dello svolgimento del tirocinio rispetto alla sua finalita professionalizzante



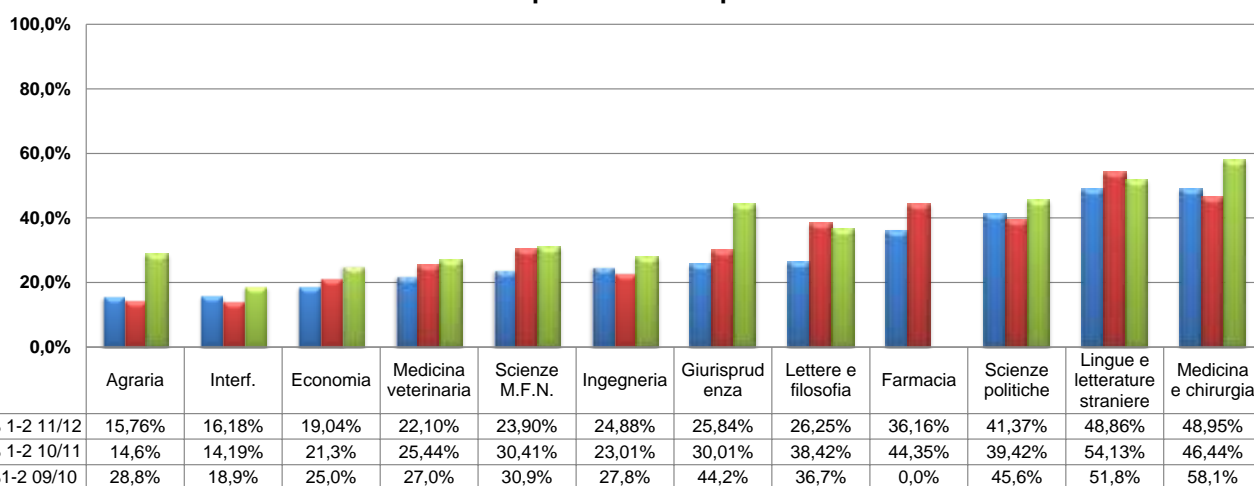
### D11 - Adeguatezza delle attività di tutorato svolte dai docenti



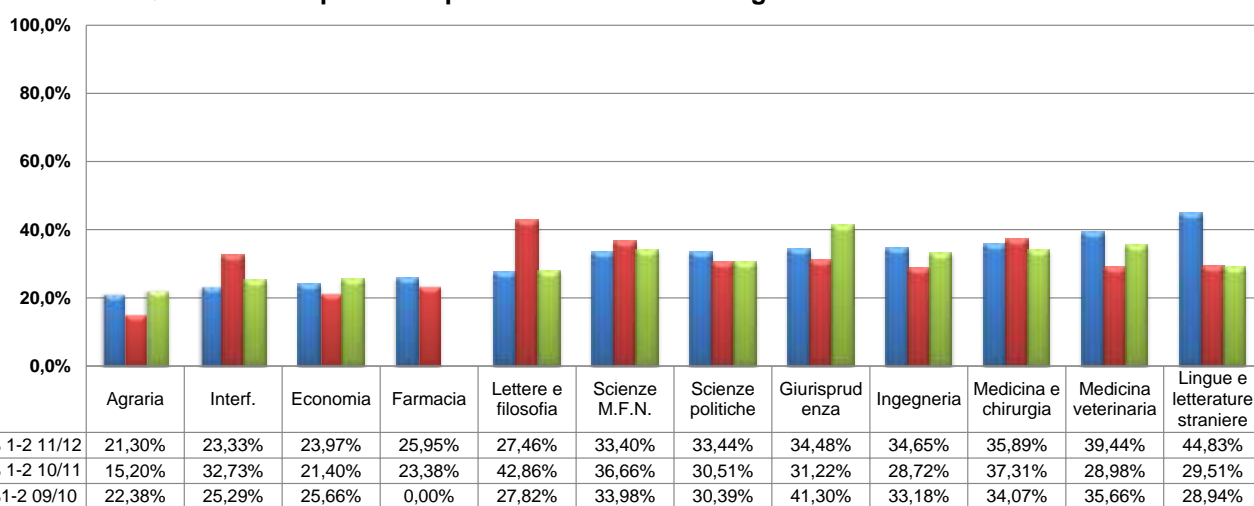
### D12 - Reperibilità e completezza delle informazioni sul sito di Facoltà/Cds



### D13 - Giudizio complessivo sulla qualità del CdS



### Q1 - Utilità del presente questionario ai fini del miglioramento della didattica



## 8. ALL\_5.1

SITUAZIONE ATTUALE		PUNTI DI FORZA	CRITICITA' RISCOstrate	MIGLIORAMENTO
CARATTERISTICHE INTRINSECHE DEL QUESTIONARIO	Layout generale del questionario	E' migliorato il layout del precedente a.a., si sono variate alcune domande.	La modalità multivalutazione può comportare comunque un modulo troppo complesso	Verificare la possibilità di riprogettare il modulo (ove si continui la somministrazione cartacea)
	La valutazione è limitata all'erogazione della didattica e dell'organizzazione in "ottica studente".		Non sono implementate iniziative nei confronti dell'ascolto della docenza. E' ancora fermo il questionario sullo svolgimento dell'esame	Saranno adottate, ormai nel 2013/14, in linea con le specifiche ANVUR, le necessarie azioni
	Il questionario continua ad essere "personalizzabile" dalle strutture, con domande aggiuntive.	Ciò ha permesso un maggior coinvolgimento dei CdS e la raccolta di dati su aspetti specifici delle varie realtà		
	Esiste la possibilità di una risposta aperta di commento	Tali campi sono stati utilizzati dagli studenti e si sono rivelati utili per pianificare azioni di miglioramento all'interno dei CdS		
MODALITA' OPERATIVE	Somministrazione cartacea direttamente a lezione (la maggiormente frequentata ad ogni anno di corso), con ritiro immediato o attraverso punti di raccolta. Coordinamento delle attività da parte dei Coordinatori Didattici di Facoltà		Questa modalità si è rivelata quella in grado di fornire risultati di impatto dell'iniziativa significativi. Il calo notevole e generalizzato del numero dei rispondenti nel secondo semestre rispetto al primo impone tuttavia una riflessione sull'organizzazione e sulle modalità di distribuzione.	Da definire ipotesi di differenziazione ulteriore delle modalità di distribuzione, per venire incontro alle esigenze manifestate nelle varie situazioni (CDS). In particolare, si pensa ad una maggiore flessibilità dei tempi di distribuzione, che si sono rivelati poco efficaci relativamente all'organizzazione didattica di alcune strutture, specialmente nel secondo semestre.
	Due step di distribuzione: alla fine del 1° periodo (per le relative AF) ed alla fine del 2° (AF a questo relative ed annuali)	Appare adeguato avere una somministrazione il più possibile vicina al termine effettivo – ma ante esame – degli insegnamenti/moduli da valutare		
	Compilazione via WEB	Alleggerisce il lavoro delle strutture didattiche e permette di avere risultati in tempo reale	Difficoltà tecniche nell'implementazione del portale di valutazione.  Scarso impatto presso gli studenti. Timore di essere individuabili, in quanto si accede con id e pw personali.	Perfezionamento tecnico del SW.  Miglioramento della pubblicizzazione dell'iniziativa. Assicurazioni chiare sul rispetto dell'anonimato. Necessità di individuare dei "blocchi" e rendere così di fatto obbligatoria la compilazione
	Qualità del dato	La lettura ottica ha eliminato gli errori accidentali che potevano occorrere nel data entry manuale.	Diversa capacità delle Ditte via vincitrici del servizio di lettura di gestire accuratamente tutte le fasi del processo, dalla stampa dei moduli (anche precompilati per i CQS) alla lettura vera e propria.	Verifica della possibilità di svolgere autonomamente la lettura, attraverso risorse interne all'Ateneo.



SITUAZIONE ATTUALE		PUNTI DI FORZA	CRITICITA' RISCOSTRATE	MIGLIORAMENTO
PARTECIPAZIONE DEI CDS	Il Questionario viene proposto a tutti i CdS che risultano dall'OFF.F dell'Università di Pisa		<p>Ci sono delle situazioni in cui il questionario non viene adeguatamente distribuito, specialmente nei casi di:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- triennali di Medicina e Chirurgia</li> <li>- CdS In convenzione con l'Accademia Navale</li> </ul>	E' necessario recuperare queste (ed altre) situazioni, attraverso ulteriori contatti con i Responsabili dei CdS
	Le AF poste in valutazione vengono scelte direttamente dalle Facoltà/CdS. Non è detto che tutta la didattica erogata sia sempre posta in valutazione	La didattica valutata è quella ritenuta maggiormente rilevante dalle stesse strutture didattiche	Nell'ottica dei nuovi requisiti AVA tutta la didattica deve essere valutabile	Necessita chiedere direttamente alle Facoltà/CdS di certificare le liste di riferimento, come contenenti tutta la didattica del semestre
	Le relazioni di analisi dei dati devono essere redatte da ogni CdS (che abbia avuto un numero di rispondenti ritenuto significativo)		Mancata definizione di un indice di base per le analisi da fare ad opera dei CdS	Necessita integrare efficacemente questa fonte di informazione nel Riesame AVA annuale. Definire il concetto di significatività del numero di valutazioni ai fini dell'analisi dei questionari

## **9. INDICE SU SITO ANVUR**

### **4. Descrizione e valutazione delle modalità e dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e (se effettuata) dei laureandi**

#### **1 Obiettivi della rilevazione/delle rilevazioni.**

#### **2 Modalità di rilevazione:**

- *organizzazione della rilevazione/delle rilevazioni (rilevazione online, rilevazione attraverso questionari cartacei, tempi della rilevazione, ecc.);*
- *strumento/i di rilevazione (questionario online, questionario cartaceo, ecc.), da allegare alla Relazione.*

#### **3 Risultati della rilevazione/delle rilevazioni:**

- *grado di copertura degli insegnamenti nella rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti;*
- *rapporto questionari compilati/questionari attesi;*
- *livelli di soddisfazione degli studenti frequentanti / dei laureandi;*
- *analisi degli aspetti critici evidenziati dalla rilevazione/dalle rilevazioni.*

#### **4 Utilizzazione dei risultati:**

- *diffusione dei risultati all'interno dell'Ateneo;*
- *azioni di intervento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio degli studenti frequentanti/dei laureandi;*
- *eventuale utilizzazione dei risultati ai fini della incentivazione dei docenti.*

#### **5 Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati della rilevazione/delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati.**